

Vlagatelj pobude	A. Andolšek
Zaporedna številka pobude	191
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravi tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravi tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za večstanovanjske objekte so običajne tipične značilnosti kot so: enoten in urejen izgled območja, ki je posledica organizirane stanovanjske gradnje na podlagi enotne urbanistične in arhitekturne zasnove, jasna strukturiranost območja, usklajenost stavbnih mas in poenotenost višin objektov (lahko tudi različno za različne tipe znotraj soseske), enotnost oblik in naklonov streh, enotnost uporabljenih materialov in barv fasad, streh, ograj, ipd. Zaradi navedenih značilnosti za ohranitev enotne podobe in kvalitet stabilnih sosesk veljajo bolj strogi ureditveni pogoji. Za večstanovanjske objekte prav tako velja, da je dopustna samo izraba podstrešij v obstoječih gabaritih. Izkoriščeno podstrešje Po, pri katerem se dopušča kolenčni zid je dopustno samo za tipe NA, NB in ND, ki so največ dvostanovanjski objekti. Pri večstanovanjskih objektih se podstrešje nahaja v mansardi, za katero kolenčni zid ni dopusten.

Vlagatelj pobude	K. Andolšek Jesenovec
Zaporedna številka pobude	481
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za večstanovanjske objekte so običajne tipične značilnosti kot so: enoten in urejen izgled območja, ki je posledica organizirane stanovanjske gradnje na podlagi enotne urbanistične in arhitekturne zasnove, jasna strukturiranost območja, usklajenost stavbnih mas in poenotenost višin objektov (lahko tudi različno za različne tipe znotraj soseske), enotnost oblik in naklonov streh, enotnost uporabljenih materialov in barv fasad, streh, ograj, ipd. Zaradi navedenih značilnosti za ohranitev enotne podobe in kvalitet stabilnih sosesk veljajo bolj strogi ureditveni pogoji. Za večstanovanjske objekte prav tako velja, da je dopustna samo izraba podstrešij v obstoječih gabaritih. Izkoriščeno podstrešje Po, pri katerem se dopušča kolenčni zid je dopustno samo za tipe NA, NB in ND, ki so največ dvostanovanjski objekti. Pri večstanovanjskih objektih se podstrešje nahaja v mansardi, za katero kolenčni zid ni dopusten.

Vlagatelj pobude	K. Andolšek Jesenovec
Zaporedna številka pobude	482
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za večstanovanjske objekte so običajne tipične značilnosti kot so: enoten in urejen izgled območja, ki je posledica organizirane stanovanjske gradnje na podlagi enotne urbanistične in arhitekturne zasnove, jasna strukturiranost območja, usklajenost stavbnih mas in poenotenost višin objektov (lahko tudi različno za različne tipe znotraj soseske), enotnost oblik in naklonov streh, enotnost uporabljenih materialov in barv fasad, streh, ograj, ipd. Zaradi navedenih značilnosti za ohranitev enotne podobe in kvalitet stabilnih sosesk veljajo bolj strogi ureditveni pogoji. Za večstanovanjske objekte prav tako velja, da je dopustna samo izraba podstrešij v obstoječih gabaritih. Izkoriščeno podstrešje Po, pri katerem se dopušča kolenčni zid je dopustno samo za tipe NA, NB in ND, ki so največ dvostanovanjski objekti. Pri večstanovanjskih objektih se podstrešje nahaja v mansardi, za katero kolenčni zid ni dopusten.

Vlagatelj pobude	ARHITEKTA Lipičar & Colja k.d.
Zaporedna številka pobude	735
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 13. člena 7. odstavka popravijo tako, da se dopusti nadzidava objektov tipa NB, vsaj prve in zadnje hiše v nizu (z ustrezno urbanistično presojo). Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 13. člena 7. odstavka popravijo tako, da se dopusti nadzidava objektov tipa NB, vsaj prve in zadnje hiše v nizu (z ustrezno urbanistično presojo).
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Vrstne in verižne hiše so specifičen tip organizirane gradnje, ki po končanem posegu predstavlja enotno oblikovno zaključeno celoto, ki se jo ohranja tudi v bodoče. Nadzidave posameznih objektov v nizu zato niso dopustne. Prav tako dopustnost nadzidave za celoten niz ne zagotavlja, da bo tudi v resnici prišlo do hkratne izvedbe zelenega posega (npr. nadvišanje) na celotnem nizu. Posledica takega določila bi lahko vodila do neenotne podobe celotnega niza, kar pa ni v skladu z usmeritvami OPN MOL ID, ki območja organizirane gradnje tipa NB, prepoznava kot oblikovno zaključena območja, ki se kot taka tudi varujejo.

Vlagatelj pobude	G. Arsov
Zaporedna številka	1749

pobude	
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena popravijo tako, da se minimalni odmik 1,50 m od parcelne meje črta. Objekti predvideni za legalizacijo presegajo predpisane minimalne odmike. Po dosedanjih določilih, je take objekte nemogoče legalizirati, zato se določilo črta. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena popravijo tako, da se minimalni odmik 1,50 m od parcelne meje črta. Objekti predvideni za legalizacijo presegajo predpisane minimalne odmike. Po dosedanjih določilih, je take objekte nemogoče legalizirati, zato se določilo črta.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	OPN MOL ID določa pogoje za novogradnje, rekonstrukcije, ter tudi legalizacije. Legalizacije objektov so dopustne, če so v skladu z določili odloka, torej če upoštevajo enaka določila glede odmikov, kot so določena za novogradnje. Določanje drugačnih pogojev za novogradnje kot za gradnje, ki teh določil niso upoštevale, je v nasprotju z namenom OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	J. Blaganje
Zaporedna številka pobude	663
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev 24. člena, 8. odstavek tako, da je soglasje za nadzidavo, potrebno le, če višina objekta po nadzidavi znaša več kot 80% višine sosednjega objekta (objekta, povezanega z zemljiščem, v zvezi s katerim bi investitor potreboval soglasje) ali če gre za nadzidavo pritličnega objekta za več kot eno etažo (nadzidava pritličnih objektov za eno stanovanjsko etažo pa bi bila dopustna brez posebnih soglasij.) Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev 24. člena, 8. odstavek tako, da je soglasje za nadzidavo, potrebno le, če višina objekta po nadzidavi znaša več kot 80% višine sosednjega objekta (objekta, povezanega z zemljiščem, v zvezi s katerim bi investitor potreboval soglasje) ali če gre za nadzidavo pritličnega objekta za več kot eno etažo (nadzidava pritličnih objektov za eno stanovanjsko etažo pa bi bila dopustna brez posebnih soglasij.)
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Nadzidava objekta predstavlja novogradnjo in kot taka spremembo obstoječega stanja, ki lahko pomeni poslabšanje bivanjskih pogojev, s katero morajo biti seznanjeni in se z njo strinjati tudi lastniki sosednjih parcel.

Vlagatelj pobude	Ž. Bobnar - Čubrilo
Zaporedna številka pobude	1495
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 32. člena 10. odstavka popravi tako, da se del odprtih bivalnih površin (FBP) lahko zagotovi tudi na ozelenjeni strehi večstanovanjskih, poslovnih, trgovskih in proizvodnih objektov, kjer je površina zelene strehe večja od 100,00 m ² , ustrezno zavarovana in namenjena uporabnikom stavbe. Dopolni se tudi 32. člen 1. odstavek in sicer se doda določilo, da se v primerih, ki jih določa odlok, del odprtih bivalnih površin

	<p>zagotavlja tudi na delih stavb. Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 32. člena 10. odstavka popravi tako, da se del odprtih bivalnih površin (FBP) lahko zagotovi tudi na ozelenjeni strehi večstanovanjskih, poslovnih, trgovskih in proizvodnih objektov, kjer je površina zelene strehe večja od 100,00 m², ustrezno zavarovana in namenjena uporabnikom stavbe.</p> <p>Dopolni se tudi 32. člen 1. odstavek in sicer se doda določilo, da se v primerih, ki jih določa odlok, del odprtih bivalnih površin zagotavlja tudi na delih stavb.</p>
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>Odlok OPN MOL v 32. členu 10. odstavku, že dopušča možnost, da je v širšem mestnem središču, ob glavnih mestnih cestah znotraj avtocestnega obroča in ob Celovski cesti do Pečnikove ulice in Ulice Jožeta Jame ter ob Dunajski cesti do Ulice 7. septembra v pasu 100,00 m, merjeno od roba regulacijske linije glavne mestne ceste, dopustno zagotoviti do 35 % FBP v večstanovanjskih stavbah, v stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine ter FZP v nestanovanjskih stavbah tudi na delih stavb, ki so urejeni kot skupne odprte zazelenjene terase, pri čemer terasa ne sme biti manjša od 100,00 m², mora biti urejena kot zelena ureditev, ustrezno zavarovana in namenjena uporabnikom stavbe. Določilo velja tudi za streho, če se uredi kot zelena ureditev in je ustrezno zavarovana.</p> <p>32. člen 1. odstavek se dopolni zaradi večje jasnosti določila, doda se besedilo, da se del odprtih bivalnih površin lahko zagotavlja tudi na delih stavb, v primerih ki jih določa odlok.</p>

Vlagatelj pobude	BTC d.d.
Zaporedna številka pobude	1494
Povzetek pobude	<p>Vlagatelj pobude predlaga da se določilo 11. odstavka 25. člena popravi tako, da se pri parcelaciji upošteva določilo, da za del parcele, na katerem stoji obstoječi objekt, velja skladnost s pogoji umestitve v prostor (velikost parcele, namenjene gradnji, FZ, FBP ali FZP, FI, odmike od parcelnih mej, regulacijskih linij, normativi za parkirne površine in podobno), ki so veljali ob izdaji odločbe za gradbeno dovoljenje obstoječega objekta. Za del parcele, ki se oddeli za novogradnjo pa veljajo z odlokom predpisani prostorski izvedbeni pogoji. Vlagatelj pobude predlaga da se določilo 11. odstavka 25. člena popravi tako, da se pri parcelaciji upošteva določilo, da za del parcele, na katerem stoji obstoječi objekt, velja skladnost s pogoji umestitve v prostor (velikost parcele, namenjene gradnji, FZ, FBP ali FZP, FI, odmike od parcelnih mej, regulacijskih linij, normativi za parkirne površine in podobno), ki so veljali ob izdaji odločbe za gradbeno dovoljenje obstoječega objekta. Za del parcele, ki se oddeli za novogradnjo pa veljajo z odlokom predpisani prostorski izvedbeni pogoji.</p>
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>Objekti s pridobljenim gradbenim dovoljenjem so legalni. Ne glede na to pa je pri novi parcelaciji treba upoštevati določila veljavnega akta OPN MOL ID, saj je le tako možno zagotavljati ustrezne pogoje umestitve v prostor za morebitne nove objekte na tej lokaciji in za sosednje objekte.</p>

Vlagatelj pobude	S. Dečman
Zaporedna številka pobude	1352
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena popravijo tako, da obvezni odmik med dvema parcelama za gradnjo ne velja, če je lastnik obeh ista oseba oz. se predpisani 4,00 m odmik stavbe od kmetijskega zemljišča zmanjša na 2,00 m, če je lastništvo kmetijskega zemljišča enako lastništvu, na katerem se vrši gradnja. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena popravijo tako, da obvezni odmik med dvema parcelama za gradnjo ne velja, če je lastnik obeh ista oseba oz. se predpisani 4,00 m odmik stavbe od kmetijskega zemljišča zmanjša na 2,00 m, če je lastništvo kmetijskega zemljišča enako lastništvu, na katerem se vrši gradnja.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker se lastništvo zemljiških parcel lahko hitro spremeni, določilo za minimalni odmik med dvema parcelama za gradnjo ostaja, kot eden izmed regulatorjev odloka za zagotavljanje kvalitetnih bivanjskih pogojev. Za odmik od kmetijskih površin, so primeri iz prakse pokazali, da je določilo preveč omejujoče in predstavlja oviro za uporabo objektov (obnova, legalizacija). Določilo 24. člena za odmik od namenske rabe K1, K2 in Go se spremeni tako, da za odmik veljajo enaki pogoji kot za ostale stavbne tipe in namenske rabe (minimalni odmik 1,50 m od parcelne meje ob soglasju lastnika).

Vlagatelj pobude	Ekvinoks d.o.o.
Zaporedna številka pobude	827
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude sprašuje ali je možna organizirana gradnja več eno - dvo stanovanjskih objektov na eni parceli namenjeni za gradnjo in ali je tem primeru treba površino za otroško igrišče urejati na svoji parceli ali v sklopu skupne parcele. Vlagatelj pobude podaja še vprašanje v zvezi z urejanjem parkirnih mest in sicer ali je v primeru organizirane gradnje več eno - dvo stanovanjskih objektov dopustno parkiranje reševati s skupno podzemno garažo pod temi objekti. Vlagatelj pobude sprašuje ali je možna organizirana gradnja več eno - dvo stanovanjskih objektov na eni parceli namenjeni za gradnjo in ali je tem primeru treba površino za otroško igrišče urejati na svoji parceli ali v sklopu skupne parcele. Vlagatelj pobude podaja še vprašanje v zvezi z urejanjem parkirnih mest in sicer ali je v primeru organizirane gradnje več eno - dvo stanovanjskih objektov dopustno parkiranje reševati s skupno podzemno garažo pod temi objekti.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Gradnja več objektov na eni zemljiški parceli je možna, če velikost parcele zagotavlja vse pogoje, ki jih odlok določa za gradnjo objektov (velikosti parcele za posamezen objekt, odmiki, stopnje izkoriščenosti itd.) V projektni dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja je v lokacijskih podatkih treba prikazati lego, velikost in obliko zemljiške parcele oziroma zemljiških parcel, na

	katerih bo potekala nameravana gradnja, s seznamom teh parcel ter delitev parcele na dele, ki bodo pripadali posameznim objektom po izgradnji, saj velja (25. člen 9. odstavek), da mora imeti vsaka stavba s pripadajočimi enostavnimi in nezahtevnimi objekti, prav tako tudi skupno otroško igrišče, svojo parcelo namenjeno gradnji. Gradnja podzemnih garaž za tip objektov NA, NB, ND in NV je dopustna, vendar le na podlagi OPPN.
--	---

Vlagatelj pobude	R. Evačič
Zaporedna številka pobude	706
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena popravijo in sicer tako, da se dopusti nadzidava zakonito zgrajenih objektov, ki so bližje parcelni meji, kot to dopušča odlok, brez soglasja soseda. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena popravijo in sicer tako, da se dopusti nadzidava zakonito zgrajenih objektov, ki so bližje parcelni meji, kot to dopušča odlok, brez soglasja soseda.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Nadzidava objekta predstavlja novogradnjo in kot taka spremembo obstoječega stanja, ki lahko pomeni poslabšanje bivanjskih pogojev, s katero morajo biti seznanjeni in se z njo strinjati tudi lastniki sosednjih parcel.

Vlagatelj pobude	R. Evačič
Zaporedna številka pobude	708
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 3. člena 33. točke popravijo tako, da se popravi definicija pojma izkoriščeno podstrešje (Po). Vlagatelj pobude navaja, da je v primeru gradnje stopnišča v obliki prizidka ni možna varna izvedba, če se upošteva določilo o omejitvi višine kolenčnega zidu 1,60 m. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 3. člena 33. točke popravijo tako, da se popravi definicija pojma izkoriščeno podstrešje (Po). Vlagatelj pobude navaja, da je v primeru gradnje stopnišča v obliki prizidka ni možna varna izvedba, če se upošteva določilo o omejitvi višine kolenčnega zidu 1,60 m.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Višina kolenčnega zidu se ne spreminja. Gradnja stopnišča je možna v notranjosti objekta, v primeru prizidka pa tudi na način, kjer višina kolenčnega zidu ni omejitev (npr. jeklena konstrukcija).

Vlagatelj pobude	Hofer trgovina d.o.o.
Zaporedna številka pobude	649
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 11. člena, 30. točke, 2. podtočke, točke b), ki določa sočasnost gradnje pogojno dopustnih objektov in parkirnih mest za P&R popravijo tako, da se P&R in drugi parkirni prostori ter ostali program naveden v točki a) lahko zgradijo v dveh fazah, in sicer v prvi fazi - pogojno dopustne dejavnosti iz točke a) s pripadajočimi parkirnimi prostori, v drugi fazi

	pa P&RVlagateljica pobude predlaga, da se določila 11. člena, 30. točke, 2. podtočke, točke b), ki določa sočasnost gradnje pogojno dopustnih objektov in parkirnih mest za P&R popravijo tako, da se P&R in drugi parkirni prostori ter ostali program naveden v točki a) lahko zgradijo v dveh fazah, in sicer v prvi fazi - pogojno dopustne dejavnosti iz točke a) s pripadajočimi parkirnimi prostori, v drugi fazi pa P&R
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo o obvezni izvedbi parkirnih mest v prvi fazi gradnje, je bilo uvedeno ravno z namenom, da se prvenstveno izvedejo P&R površine, kot sredstvo izvajanja prometne politike zmanjševanja prometa v mestnem središču. Šele nato se kot dopolnitev programa v območju lahko izvedejo pogojno dopustne dejavnosti. V EUP VI- 507 se je zaradi posebnih okoliščin (dva različna investitorja) določilo spremenilo, tako da se najprej izjemoma dopusti gradnja pogojno dopustnih objektov s pripadajočimi parkirnimi prostori.

Vlagatelj pobude	I. Istenic
Zaporedna številka pobude	723
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 7. odstavka, 2. alineje dopolnijo, tako da se ob izrabi podstrešij v nizu NB dopusti tudi izvedba frčad.Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 7. odstavka, 2. alineje dopolnijo, tako da se ob izrabi podstrešij v nizu NB dopusti tudi izvedba frčad.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker primeri iz prakse dokazujejo, da je na posamičnih objektih NB že prišlo do izvedbe frčad, se zaradi ureditve stanja in enakih pogojev za vse prebivalce, dopusti izvedba frčad, v primeru, ko so bile na podlagi gradbenega dovoljenja že izvedene frčade na posameznih stavbah v nizu.

Vlagatelj pobude	Javni stanovanjski sklad MOL
Zaporedna številka pobude	1952
Povzetek pobude	1. Pobuda se nanaša na določila 38. člena in sicer je treba jasneje napisati določila o parkirnih normativih. Treba je dodati opredelitev, kaj predstavlja »neto velikost stanovanja«, in opredeliti površinski normativ stanovanja, na katerega se določi 1 PM oz. se uvede nov termin "uporabna površina". Predlagajo, da se neto tlorisna površina stanovanja opredeli kot vsota neto površin prostorov, navedenih v I. točki 10. člena Pravilnika o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj (Ur.l. RS, št. 1111) in ne vključuje površine shramb, balkonov, lož, Predlagajo, da se površina za določitev 1 PM poveča na 60 m2. 2. Pobuda se nanaša na uskladitev normativov v Odloku OPN MOL ID in normativov za parkirna mesta v že veljavnih OPPN. In sicer, se doda določilo, ki omogoča, da se v OPPN upoštevajo normativi za parkirna mesta iz Odloka OPN MOL ID, ki so bolj ohlapna, kot originalno sprejeta.1. Pobuda se nanaša na določila 38. člena in sicer je treba jasneje napisati določila o parkirnih normativih. Treba

	<p>je dodati opredelitev, kaj predstavlja »neto velikost stanovanja«, in opredeliti površinski normativ stanovanja, na katerega se določi 1 PM oz. se uvede nov termin "uporabna površina". Predlagajo, da se neto tlorisna površina stanovanja opredeli kot vsota neto površin prostorov, navedenih v I. točki 10. člena Pravilnika o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj (Ur.l. RS, št. 1111) in ne vključuje površine shramb, balkonov, lož, Predlagajo, da se površina za določitev 1 PM poveča na 60 m².</p> <p>2. Pobuda se nanaša na uskladitev normativov v Odloku OPN MOL ID in normativov za parkirna mesta v že veljavnih OPPN. In sicer, se doda določilo, ki omogoča, da se v OPPN upoštevajo normativi za parkirna mesta iz Odloka OPN MOL ID, ki so bolj ohlapna, kot originalno sprejeta.</p>
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>1. V odloku se ne uporablja izraz »neto velikost stanovanja« ampak samo izraz neto tlorisna površina. Neto tlorisna površina je že podrobno definirana v SIST ISO 9836 in je splošno uporabljan pojem, zato ga v OPN MOL ID ne navajamo dodatno med definicijami pojmov. Izraza tudi ne nadomeščamo z novim pojmom "uporabna površina" saj ga uvaja že SIST ISO 9836, ki določa;</p> <p>"5.1.7 Uporabna površina,</p> <p>5.1.7.1 Uporabna površina je tisti del neto tlorisne površine, ki ustreza namenu in uporabi stavbe.</p> <p>5.1.7.2 Uporabna površina se določi za vsako etažo posebej in se naprej razdeli v skladu s</p> <p>5.1.7.3 Uporabne površine se delijo po namenu stavbe in njihovi uporabi; praviloma so razdeljene na primarne in sekundarne."</p> <p>Iz definicije je razvidno, da uradna definicija ni tako podrobna kot to predlaga vlagatelj pobude (predlagajo izločitev shramb, balkonov, lož ipd. iz kvadrature), kar bi pomenilo, da je treba uvesti nov termin. Za izračun parkirnih mest tako ohranjamo obstoječi izraz neto tlorisna površina, ki se uporablja tudi v projektiranju. Pobudi pa se ugodi tako, da se popravi parkirni normativ in sicer se na podlagi pridobljenih podatkov in Prometne politike MOL ustrezno prilagodi velikost normativa, predpisanega za večstanovanjske objekte, in sicer 1 PM na 70 m² (neto tlorisne površine). Parkirna politika in s tem povezano predpisano število parkirnih mest je pomemben regulator izbire prevoznega sredstva. Kot to narekuje sprejeta Prometna politika, MOL želi spodbujati trajnostne načine prevoza, hkrati pa omejiti uporabo (in lastništvo) osebnih motornih vozil. Skladno s statističnimi podatki SURS je v MOL 125.000 stanovanj, velikost povprečnega stanovanja je 70m² in je 2,5 sobno v njem pa v povprečju živijo 2,4 osebe. Takšna velikost stanovanj (70m²) je tudi v splošnem namenjena 2 – 3 članskemu gospodinjstvu, kateremu MOL skladno s strategijo prometne politike želi zagotavljati optimalne pogoje za uporabo (in lastništvo) enega osebnega motornega vozila.</p> <p>2. Spremembe določil že veljavnih OPPN in ZN se lahko izvedejo samo kot spremembe prostorskega izvedbenega akta s katerim so bila sprejeta in jih ni možno spremeniti na podlagi določil OPN MOL ID. OPN MOL ID dopušča izvedbo zelenih sprememb (100. člen, 2. odstavek), za uveljavitev pa je treba izvesti postopek sprememb prostorskega izvedbenega akta.</p>

Vlagatelj pobude	Javni stanovanjski sklad MOL
Zaporedna številka pobude	1953
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na določila 38. člena in sicer se na podlagi mobilnostnega načrta, dopusti odstopanje od normativov določenih v Preglednici 11, za vse objekte (11100 Enostanovanjske stavbe, 11210 Dvostanovanjske stavbe, 11221 Tri- in večstanovanjske stavbe in 11301 Stanovanjske stavbe z oskrbovanimi stanovanji, ki po določbah Stanovanjskega zakona vključujejo bivanje in gradnjo neprofitnih najemnih stanovanj na območju MOL v sklopu enot urejanja prostora z določili OPN MOL ali OPPN. Pobuda se nanaša na določila 38. člena in sicer se na podlagi mobilnostnega načrta, dopusti odstopanje od normativov določenih v Preglednici 11, za vse objekte (11100 Enostanovanjske stavbe, 11210 Dvostanovanjske stavbe, 11221 Tri- in večstanovanjske stavbe in 11301 Stanovanjske stavbe z oskrbovanimi stanovanji, ki po določbah Stanovanjskega zakona vključujejo bivanje in gradnjo neprofitnih najemnih stanovanj na območju MOL v sklopu enot urejanja prostora z določili OPN MOL ali OPPN.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok OPN MOL v 38. členu 5. odstavek že določa, da je treba mobilnostni načrt izdelati za objekt ali skupino objektov, ki predstavljajo zaključeno celoto in imajo skupaj nad 10.000 m ² BTP, in za območja, ki se urejajo z OPPN in imajo skupaj BTP objektov nad 10.000 m ² . Kar pomeni, da to velja tudi za stanovanja navedena v pobudi. Popravek določila, da se mobilnostni načrt za navedena stanovanja lahko izdelava ne glede na velikost BTP se ne upošteva. OPN MOL ID namreč določa samo tip objekta, dokončni status (ali je to profitno, neprofitno stanovanje) pa se določi šele z najemno pogodbo. Zato bi se lahko izdelava mobilnostnega načrta določila le na splošno za vse objekte 11100 Enostanovanjske stavbe, 11210 Dvostanovanjske stavbe in 11221 Tri- in večstanovanjske stavbe, ne glede na profitni oz. neprofitni značaj, kar pa bi predstavljalo preohlapno določilo in posledično več možnosti slabe uporabe (premajhno število parkirnih mest in posledično obremenitev javnega prostora, zelenic...).

Vlagatelj pobude	Javni stanovanjski sklad MOL
Zaporedna številka pobude	2300
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev določil že sprejetih OPPN in ZN in sicer tako, da se naboru dopustnih objektov dodajo: <ul style="list-style-type: none"> - 11220 tri in večstanovanjske stavbe, - 11301 stanovanjske stavbe z oskrbovanimi stanovanji, - 11302 stanovanjske stavbe zadruge posebne družbene skupine. Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev določil že sprejetih OPPN in ZN in sicer tako, da se naboru dopustnih objektov dodajo: <ul style="list-style-type: none"> - 11220 tri in večstanovanjske stavbe, - 11301 stanovanjske stavbe z oskrbovanimi stanovanji, - 11302 stanovanjske stavbe zadruge posebne družbene skupine.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Spremembe določil že veljavnih OPPN in ZN so predmet postopka sprememb prostorskega akta in jih ni možno spremeniti zgolj s

	popravkom določil OPN MOL ID. OPN MOL ID dopušča izvedbo željenih sprememb (100. člen, 2. odstavek), za uveljavitev pa je treba izvesti postopek sprememb prostorskega akta.
--	--

Vlagatelj pobude	Javni stanovanjski sklad MOL
Zaporedna številka pobude	2301
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se OPN MOL ID dopolni tako, da bo možna sprememba parkirnih normativov v vseh veljavnih OPPN, izdelanih v času pred uveljavitvijo sprememb in dopolnitev OPN MOL ID in prilagoditev zahtevanega števila mest normativom po preglednici 11 (najmanjše število PM). Vlagatelj pobude predlaga, da se OPN MOL ID dopolni tako, da bo možna sprememba parkirnih normativov v vseh veljavnih OPPN, izdelanih v času pred uveljavitvijo sprememb in dopolnitev OPN MOL ID in prilagoditev zahtevanega števila mest normativom po preglednici 11 (najmanjše število PM).
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Spremembe določil že veljavnih OPPN in ZN se lahko izvedejo samo kot spremembe prostorskega izvedbenega akta s katerim so bila sprejeta in jih ni možno spremeniti na podlagi določil OPN MOL ID. OPN MOL ID dopušča izvedbo zelenih sprememb (100. člen, 2. odstavek), za uveljavitev pa je treba izvesti postopek sprememb prostorskega izvedbenega akta.

Vlagatelj pobude	M. Jerebič
Zaporedna številka pobude	646
Povzetek pobude	Predlog pobude se nanaša na zagotovitev zelenega pasu ob pokopališčih, v katerem naj ne bi bilo možnosti postavitve objektov. Predlog pobude se nanaša na zagotovitev zelenega pasu ob pokopališčih, v katerem naj ne bi bilo možnosti postavitve objektov.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok o OPN MOL ID v 19. odstavku 24. člena že določa najmanj 10 metrski odmik stavb od zunanje meje EUP z namensko rabo ZK - pokopališča. Na ta način je zagotovljen potreben odmik stavb od pokopališč. V neposredni bližini pokopališč, kjer prostor to dopušča, je odmik stavb zagotovljen tudi z opredelitvijo namenske rabe ZPp - parki ali ZDd - druge zelene površine.

Vlagatelj pobude	B. Jesenovec
Zaporedna številka pobude	483
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba

	manjšega naklona strešine.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>Za večstanovanjske objekte so običajne tipične značilnosti kot so: enoten in urejen izgled območja, ki je posledica organizirane stanovanjske gradnje na podlagi enotne urbanistične in arhitekturne zasnove, jasna strukturiranost območja, usklajenost stavbnih mas in poenotenost višin objektov (lahko tudi različno za različne tipe znotraj soseske), enotnost oblik in naklonov streh, enotnost uporabljenih materialov in barv fasad, streh, ograj, ipd. Zaradi navedenih značilnosti za ohranitev enotne podobe in kvalitet stabilnih sosesk veljajo bolj strogi ureditveni pogoji.</p> <p>Za večstanovanjske objekte prav tako velja, da je dopustna samo izraba podstrešij v obstoječih gabaritih. Izkoriščeno podstrešje Po, pri katerem se dopušča kolenčni zid je dopustno samo za tipe NA, NB in ND, ki so največ dvostanovanjski objekti. Pri večstanovanjskih objektih se podstrešje nahaja v mansardi, za katero kolenčni zid ni dopusten.</p>

Vlagatelj pobude	I. Jesenovec
Zaporedna številka pobude	485
Povzetek pobude	<p>Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine.</p>
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>Za večstanovanjske objekte so običajne tipične značilnosti kot so: enoten in urejen izgled območja, ki je posledica organizirane stanovanjske gradnje na podlagi enotne urbanistične in arhitekturne zasnove, jasna strukturiranost območja, usklajenost stavbnih mas in poenotenost višin objektov (lahko tudi različno za različne tipe znotraj soseske), enotnost oblik in naklonov streh, enotnost uporabljenih materialov in barv fasad, streh, ograj, ipd. Zaradi navedenih značilnosti za ohranitev enotne podobe in kvalitet stabilnih sosesk veljajo bolj strogi ureditveni pogoji.</p> <p>Za večstanovanjske objekte prav tako velja, da je dopustna samo izraba podstrešij v obstoječih gabaritih. Izkoriščeno podstrešje Po, pri katerem se dopušča kolenčni zid je dopustno samo za tipe NA, NB in ND, ki so največ dvostanovanjski objekti. Pri večstanovanjskih objektih se podstrešje nahaja v mansardi, za katero kolenčni zid ni dopusten.</p>

Vlagatelj pobude	J. Jesenovec
Zaporedna številka pobude	480
Povzetek pobude	<p>Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5.</p>

	odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za večstanovanjske objekte so običajne tipične značilnosti kot so: enoten in urejen izgled območja, ki je posledica organizirane stanovanjske gradnje na podlagi enotne urbanistične in arhitekturne zasnove, jasna strukturiranost območja, usklajenost stavbnih mas in enotnost višin objektov (lahko tudi različno za različne tipe znotraj soseske), enotnost oblik in naklonov streh, enotnost uporabljenih materialov in barv fasad, streh, ograj, ipd. Zaradi navedenih značilnosti za ohranitev enotne podobe in kvalitet stabilnih sosesk veljajo bolj strogi ureditveni pogoji. Za večstanovanjske objekte prav tako velja, da je dopustna samo izraba podstrešij v obstoječih gabaritih. Izkoriščeno podstrešje Po, pri katerem se dopušča kolenčni zid je dopustno samo za tipe NA, NB in ND, ki so največ dvostanovanjski objekti. Pri večstanovanjskih objektih se podstrešje nahaja v mansardi, za katero kolenčni zid ni dopusten.

Vlagatelj pobude	M. Jesenovec
Zaporedna številka pobude	486
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za večstanovanjske objekte so običajne tipične značilnosti kot so: enoten in urejen izgled območja, ki je posledica organizirane stanovanjske gradnje na podlagi enotne urbanistične in arhitekturne zasnove, jasna strukturiranost območja, usklajenost stavbnih mas in poenotenost višin objektov (lahko tudi različno za različne tipe znotraj soseske), enotnost oblik in naklonov streh, enotnost uporabljenih materialov in barv fasad, streh, ograj, ipd. Zaradi navedenih značilnosti za ohranitev enotne podobe in kvalitet stabilnih sosesk veljajo bolj strogi ureditveni pogoji. Za večstanovanjske objekte prav tako velja, da je dopustna samo izraba podstrešij v obstoječih gabaritih. Izkoriščeno podstrešje Po, pri katerem se dopušča kolenčni zid je dopustno samo za tipe NA, NB in ND, ki so največ dvostanovanjski objekti. Pri večstanovanjskih objektih se podstrešje nahaja v mansardi, za katero kolenčni zid ni dopusten.

Vlagatelj pobude	S. Jesenovec
Zaporedna številka pobude	484
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb

	dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 13. člena 5. odstavka popravijo tako, da se pri izrabi podstrešij večstanovanjskih stavb dopusti dvig kolenčnega zidu in izvedba manjšega naklona strešine.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za večstanovanjske objekte so običajne tipične značilnosti kot so: enoten in urejen izgled območja, ki je posledica organizirane stanovanjske gradnje na podlagi enotne urbanistične in arhitekturne zasnove, jasna strukturiranost območja, usklajenost stavbnih mas in poenotenost višin objektov (lahko tudi različno za različne tipe znotraj soseske), enotnost oblik in naklonov streh, enotnost uporabljenih materialov in barv fasad, streh, ograj, ipd. Zaradi navedenih značilnosti za ohranitev enotne podobe in kvalitet stabilnih sosesk veljajo bolj strogi ureditveni pogoji. Za večstanovanjske objekte prav tako velja, da je dopustna samo izraba podstrešij v obstoječih gabaritih. Izkoriščeno podstrešje Po, pri katerem se dopušča kolenčni zid je dopustno samo za tipe NA, NB in ND, ki so največ dvostanovanjski objekti. Pri večstanovanjskih objektih se podstrešje nahaja v mansardi, za katero kolenčni zid ni dopusten.

Vlagatelj pobude	M. Juvanec
Zaporedna številka pobude	1735
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se 24. člen dopolni z novim odstavkom, ki bi dopuščal, da se v primeru, ko se območje ureja z OPPN, lahko določi tudi manjše odmike med fasadami stavb in odmike od parcelnih mej, kot so določeni v odloku. Vlagatelj pobude predlaga, da se 24. člen dopolni z novim odstavkom, ki bi dopuščal, da se v primeru, ko se območje ureja z OPPN, lahko določi tudi manjše odmike med fasadami stavb in odmike od parcelnih mej, kot so določeni v odloku.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	OPN MOL ID določa pogoje za odmike, ki veljajo za celotno območje MOL. Ne glede na način urejanja, mora biti standard urejanja odnikov za vsa območja enak. Iz hierarhije prostorskih aktov izhaja: Manjši odmiki, kot jih določajo splošni členi OPN MOL ID, so za območja OPPN določeni bodisi z regulacijskimi črtami bodisi v usmeritvah za OPPN. Če za posamezno območje ni ne enega ne drugega, veljajo splošna določila.

Vlagatelj pobude	D. Kajzer
Zaporedna številka pobude	1349
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se za nadomestne gradnje dopusti povečanje BTP za 30%, ob upoštevanju vseh ostalih pogojev (odmiki, pozidanost, višinski gabariti). Vlagatelj pobude predlaga, da se za nadomestne gradnje dopusti povečanje BTP za 30%, ob upoštevanju vseh ostalih pogojev (odmiki, pozidanost, višinski gabariti).
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.

Obrazložitev stališča do pobude	Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04, 14/05, 92/05, 93/05, 111/05, 126/07, 108/09, 61/10, 20/11, 57/12, 101/13 in 110/13) nadomestno gradnjo natančno definira v 123. členu, kjer jo opredeli kot sklop dveh posegov, odstranitev obstoječega objekta in na mestu poprej odstranjenega objekta gradnja novega objekta, ki je po velikosti in namembnosti enak odstranjenemu objektu. Definicija nadomestne gradnje v OPN MOL ID se dopolni tako, da se v celoti povzame diktacija iz zakona. Občinski akt je lahko po svojih predpisih strožji, ne sme pa omogočati več, kot to dopušča državni akt.
---------------------------------	---

Vlagatelj pobude	D. Kajzer
Zaporedna številka pobude	1380
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 20. člena popravijo tako, da se faktorji zazidanosti povečajo s 40 na 50%, s 50 na 60% in s 60 na 65%. Temu ustrezno se zmanjšajo faktorji FBP. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 20. člena popravijo tako, da se faktorji zazidanosti povečajo s 40 na 50%, s 50 na 60% in s 60 na 65%. Temu ustrezno se zmanjšajo faktorji FBP.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Faktorji so bili določeni na podlagi strokovnih preveritev in skladno z zahtevami trajnostnega razvoja. Obstoječe tkivo je že močno zgoščeno, zato se stopnje izkoriščenosti ne povečujejo. V primeru, da se na posamični lokaciji izkažejo izredne potrebe, situacijo ureja 10. člen 6. odstavek odloka OPN MOL ID, ki določa, da se v PPIP vrednosti FZ in FI, ki so določene s tem odlokom, lahko prekoračijo, če prekoračitev pomeni kakovostno ureditev in izboljšanje obstoječih razmer v prostoru s tem, da se za načrtovane objekte zagotovijo predpisane odprte bivalne (FBP) oziroma zelene površine (FZP) in parkirne površine v skladu z določbami tega odloka.

Vlagatelj pobude	D. Kajzer
Zaporedna številka pobude	1381
Povzetek pobude	1. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena dopolnijo tako, da bi bila možna legalizacija objektov, ki sicer izpolnjujejo pogoje za legalizacijo, so pa postavljeni preblizu parcelnih mej. V teh primerih bi bilo smiselno, da se ob soglasju sosedov dovolijo tudi posegi do parcelne meje. 2. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila odloka popravijo tako, da je povsod, kjer zgodovinski objekti proti ulici že tvorijo enotno gradbeno linijo (večina mestnega teritorija) ta kot taka tudi formalno priznana. Dogaja se namreč, da je pri rekonstrukciji objekta, ki je bil postavljen popolnoma legalno na takrat predpisano gradbeno linijo, potrebno pridobivati soglasja raznih upravljalcev infrastrukture, da objekt, ki se ne bo premikal, lahko stoji na svojem mestu.1. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena dopolnijo tako, da bi bila možna legalizacija objektov, ki sicer izpolnjujejo pogoje za legalizacijo, so pa postavljeni preblizu parcelnih mej. V teh primerih bi bilo smiselno, da se ob soglasju sosedov dovolijo tudi

	<p>posegi do parcelne meje.</p> <p>2. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila odloka popravijo tako, da je povsod, kjer zgodovinski objekti proti ulici že tvorijo enotno gradbeno linijo (večina mestnega teritorija) ta kot taka tudi formalno priznana. Dogaja se namreč, da je pri rekonstrukciji objekta, ki je bil postavljen popolnoma legalno na takrat predpisano gradbeno linijo, potrebno pridobivati soglasja raznih upravljalcev infrastrukture, da objekt, ki se ne bo premikal, lahko stoji na svojem mestu.</p>
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>1. Pobuda ni sprejemljiva. OPN MOL ID določa pogoje za novogradnje, rekonstrukcije, ter tudi legalizacije. Legalizacije objektov so dopustne, če so v skladu z določili odloka, torej če upoštevajo enaka določila glede odmikov, kot so določena za novogradnje. Določanje drugačnih pogojev za novogradnje kot za gradnje, ki teh določil niso upoštevale, je kontradiktorno in v nasprotju z namenom OPN MOL ID.</p> <p>2. Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID. 24. člen 7. odstavek določa, da je manjši odmik od parcelne meje, kot je določen v odloku, dopusten takrat, kadar se obstoječa stavba rekonstruira v obstoječih gabaritih ali ko je njen odmik določen z ulično gradbeno črto ali gradbeno linijo.</p>

Vlagatelj pobude	D. Kajzer
Zaporedna številka pobude	1382
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se 24. člen 20. odstavek, ki določa odmike med fasadami stavb tipov V, VS in C briše, ker določilo onemogoča gradnjo v primeru, ko obstoječi sosednji objekt stoji preblizu ali celo na parcelni meji. Vlagatelj pobude predlaga, da se 24. člen 20. odstavek, ki določa odmike med fasadami stavb tipov V, VS in C briše, ker določilo onemogoča gradnjo v primeru, ko obstoječi sosednji objekt stoji preblizu ali celo na parcelni meji.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Predvideni novozgrajeni objekt mora upoštevati pogoje, ki so mu na voljo. Če so obstoječi objekti bližje, kot to določajo določila odloka, pomeni, da je treba na parceli zgraditi manjši objekt oz. območje ni primerno za zazidavo. Odmiki, kot jih predpisuje odlok, so bili določeni z namenom, da se ustvarijo in ohranijo higienske in zdravstvene zahteve v zvezi z osvetlitvijo, osončenjem in kakovostjo bivanja ter zagotovi dovolj odprtega prostora med objekti tako za obstoječe kot nove stavbe.

Vlagatelj pobude	D. Kajzer
Zaporedna številka pobude	1383
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 38. člen 10. odstavek, vlagatelj pobude predlaga, da se bolj jasno definira, da se lahko manjkajoča parkirna mesta, razen parkirnih mest za funkcionalno ovirane osebe, zagotovijo na drugih ustreznih površinah. Pobuda se nanaša na 38. člen 10. odstavek, vlagatelj pobude predlaga, da se bolj jasno definira, da se lahko manjkajoča parkirna mesta, razen parkirnih mest za funkcionalno ovirane osebe, zagotovijo na drugih ustreznih

	površinah.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Besedilo se dopolni zaradi jasnosti določila. Doda se navezava na umestitev objektov v parkirne cone, na podlagi česar se zmanjšajo parkirni normativi.

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	565
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 19. člena 3. odstavka popravijo tako, da v primeru nadomestne gradnje ne velja splošna določba FZ. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 19. člena 3. odstavka popravijo tako, da v primeru nadomestne gradnje ne velja splošna določba FZ.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Besedilo 3. odstavka 19. člena v začetnem delu našteva vse stopnje izkoriščenosti (FZ, FI, FBP, FZP), od katerih je dopustno odstopanje. Besedilo se dopolni tako, da se vse stopnje izkoriščenosti ne uporabljajo tudi v primeru nadomestne gradnje objekta.

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	567
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 21. člena 3. odstavka dopolnijo tako, da se dopusti tudi dozidava do višine obstoječe stavbe v primeru, ko je višja od višin, določenih s tem odlokom. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 21. člena 3. odstavka dopolnijo tako, da se dopusti tudi dozidava do višine obstoječe stavbe v primeru, ko je višja od višin, določenih s tem odlokom.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo 3. odstavka 21. člena se nanaša na posege na že obstoječem, previsokem objektu (rekonstrukcija, nadomestna gradnja, sprememba namembnosti), ne velja pa za nov del objekta (dozidava). Dozidave morajo biti izvedene v okviru predpisanih višin.

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	568
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga uskladitev določil 3. in 4. odstavka 24. člena. Vlagateljica navaja, da je 4. odstavek v nasprotju z 3. odstavkom, saj morajo biti v območjih tip V in VS stavbe tipov C in F vedno 5,00 m odmaknjene od meje, zato naj se določilo uskladi. Vlagateljica pobude predlaga uskladitev določil 3. in 4. odstavka 24. člena. Vlagateljica navaja, da je 4. odstavek v nasprotju z 3. odstavkom, saj morajo biti v območjih tip V in VS stavbe tipov C in F vedno 5,00 m odmaknjene od meje, zato naj se določilo uskladi.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.

Obrazložitev stališča do pobude	Določila 4. odstavka so bolj splošna in veljajo za tipa C in F, kjerkoli se pojavita (npr. tudi v EUP s tipom pozidave NA), odmik je pogojen z višino objekta in sicer najmanj 4,00 m, če so stavbe visoke do 14,00 m, oz. 5,00 m, če so višje od 14,00 m. 3. odstavek pa govori o tipih C in F, ki se gradijo v EUP s tipom V in VS, kjer je predpisan odmik 5,00 m. Določilo je strožje, ni pa nasprotujoče.
---------------------------------	--

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	569
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude navaja, da v 24. členu niso določeni odmiki pri NV, odmik med V in NA ter odmik med V in NV. Vlagateljica prosi za pojasnilo in sicer ali se pri določanju odnikov med stavbami (razen pri V, VS in C) upošteva le odmik od sosednje meje in določila glede osončenja? Vlagateljica pobude navaja, da v 24. členu niso določeni odmiki pri NV, odmik med V in NA ter odmik med V in NV. Vlagateljica prosi za pojasnilo in sicer ali se pri določanju odnikov med stavbami (razen pri V, VS in C) upošteva le odmik od sosednje meje in določila glede osončenja?
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Določila 24. člena 20. odstavka določajo samo odmike med objekti tipa V, VS in C. Odmiki za objekte tipa NA in NB niso posebej obdelani, saj so določeni z odmiki od parcelnih mej (24. člen, 1. odstavek), poleg tega pa veljajo tudi določila 91. člena, ki zahtevajo zagotavljanje higienskih in zdravstvenih zahtev v zvezi z osvetlitvijo, osončenjem in kakovostjo bivanja tako za obstoječe kot nove stavbe. Pri določanju odnikov med stavbami (razen pri V, VS in C) se upošteva le odmik od sosednje meje in določila glede osončenja.

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	570
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 25. člena 4. odstavka popravi tako, da se iz prvega stavka črta beseda "nizkih", saj se določilo za velikost parcel nanaša tudi na tip NV, ki se uvršča med visoke objekte. Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 25. člena 4. odstavka popravi tako, da se iz prvega stavka črta beseda "nizkih", saj se določilo za velikost parcel nanaša tudi na tip NV, ki se uvršča med visoke objekte.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi uskladitve vsebin odloka.

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	571
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se v 34. členu Preglednici 10, pri namenski rabi SSsv, popravi oznaka za tip stavbe, ki je NV (namesto VN). Vlagateljica pobude predlaga, da se v 34. členu Preglednici 10, pri namenski rabi SSsv, popravi oznaka za tip

	stavbe, ki je NV (namesto VN).
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek napačnega zapisa oznake NV.

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	573
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 38. člen, 4. odstavek in sicer vlagateljica pobude predlaga, da se črta "11100 Enostanovanjske stavbe", saj pri enostanovanjskih stavbah tudi v coni 2 ne more biti manj kot 2 PM. Pobuda se nanaša na 38. člen, 4. odstavek in sicer vlagateljica pobude predlaga, da se črta "11100 Enostanovanjske stavbe", saj pri enostanovanjskih stavbah tudi v coni 2 ne more biti manj kot 2 PM.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker morajo biti v odloku vidna določila za vse tipe objektov, se navaja pogoj tudi za 11100 Enostanovanjske stavbe. Izračun ni v nasprotju s pogojem, ki je "ne manj kot 1PM/stanovanje."

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	574
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se popravi sklicevanje v 91. členu 2. odstavku, tako da beseda "drugega" zamenja s "prvega". Vlagateljica pobude predlaga, da se popravi sklicevanje v 91. členu 2. odstavku, tako da beseda "drugega" zamenja s "prvega".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Tehnični popravek. Besedilo se uskladi s pravilnim oštevilčenjem odstavkov.

Vlagatelj pobude	M. Kalan Šabec
Zaporedna številka pobude	576
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 3. člena 47. točka popravi tako da natančneje opredeli pojem "nadomestna gradnja". Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 3. člena 47. točka popravi tako da natančneje opredeli pojem "nadomestna gradnja".
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04, 14/05, 92/05, 93/05, 111/05, 126/07, 108/09, 61/10, 20/11, 57/12, 101/13 in 110/13) nadomestno gradnjo natančno definira v 123. členu, kjer jo opredeli kot sklop dveh posegov, odstranitev obstoječega objekta in na mestu poprej odstranjenega objekta gradnja novega objekta, ki je po velikosti in namembnosti enak odstranjenemu objektu. Definicija nadomestne gradnje v OPN MOL ID se dopolni tako, da se v celoti povzame dikcija iz zakona.

Vlagatelj pobude	P. Kerševan
Zaporedna številka pobude	1497
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na dopolnitev železniškega omrežja z obvozno progo od Zaloga do Brezovice ter z odcepom za ŽP Ljubljana po trasi Kamniške železnice. Pobuda se nanaša na dopolnitev železniškega omrežja z obvozno progo od Zaloga do Brezovice ter z odcepom za ŽP Ljubljana po trasi Kamniške železnice.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Omrežje glavnih in regionalnih železniških prog, ki poteka znotraj območja Mestne občine Ljubljana, je del državnega železniškega omrežja in je del prostorskih ureditev državnega pomena. V OPN MOL ID je podano z območji urejanja prostora z namensko rabo površine železnic ter z osmi in je povzeto skladno z obstoječimi in predvidenimi ureditvami državne železniške infrastrukture. Skladno s Prostorskim redom Republike Slovenije, OPN MOL ne sme posegati v prostorske ureditve državnega pomena.

Vlagatelj pobude	A. Klemenc
Zaporedna številka pobude	689
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na ureditev Centra za usposabljanje za kolesarstvo in kolesarjenje na primerni lokaciji na Ljubljanskem barju. Pobuda se nanaša na ureditev Centra za usposabljanje za kolesarstvo in kolesarjenje na primerni lokaciji na Ljubljanskem barju.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Centra za usposabljanje za kolesarstvo in kolesarjenje se ureja v sklopu OPPN Južni center. Enota TR-369 "je namenjena ureditvam vstopne točke v Krajinski park Ljubljansko barje s spremljajočo infrastrukturo. Dopustne so ureditve kot so: info center Krajinski park Ljubljansko barje (razstavn, izobraževalni, muzejski ter prodajni prostori in podobno), center za kolesarjenje, tematski parki, ureditve za spodbujanje ekološkega kmetovanja (eko tržnica in podobno), sonaravne ureditve za turistične namene (koliščarska vas, skansen, turistične namestitve), ureditve za rekreacijo v naravi (rekreacijske in učne poti), vodnogospodarske ureditve ter izvedba ukrepov za zagotavljanje ugodnega stanja kvalifikacijskih vrst.

Vlagatelj pobude	M. Lipnik
Zaporedna številka pobude	526
Povzetek pobude	Vsa območja, kjer je predvidena možnost izvajanja dejavnosti za ravnanje z odpadki, morajo biti opredeljena z namensko rabo O - okoljska infrastruktura. Vsa območja, kjer je predvidena možnost izvajanja dejavnosti za ravnanje z odpadki, morajo biti opredeljena z namensko rabo O - okoljska infrastruktura.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Sistem ravnanja z odpadki je prikazan na karti 4.6 Ravnanje z odpadki. Opredeljena so območja za obdelavo, odlaganje in zbiranje odpadkov (z ali brez sežiganja), območja v katera se lahko umesti dejavnosti obdelave odpadkov (razen sežiganja ali nevarnih

	odpadkov in ob upoštevanju posebnih pogojev na vodovarstvenih območjih), območja za predelavo gradbenih odpadkov ter območja izboljšanja ekološkega stanja tal. Poleg tega je v vseh enotah urejanja prostora z določeno namensko rabo IG je dopustna gradnja zbirnih centrov za odpadke, kar je določeno v 11. členu odloka o OPN MOL ID. S tem je omogočena ureditev objektov za ravnanje z odpadki v območjih, ki so primerna za tako dejavnost.
--	---

Vlagatelj pobude	P. Lovšin
Zaporedna številka pobude	779
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga dopolnitev odloka OPN MOL ID, in sicer: - se dopusti možnost začasnega vrtnarjenja na površinah, ki niso opredeljena kot ZV, - na javnih zelenih površinah se vzpodbuja sajenje sadnih dreves, grmičevja, zelenjave in cvetlic, - dopusti se možnost vrtnarjenja v stanovanjskih soseskah, - dopusti naj se začasna raba prostorov v občinski lasti, prostorov, ki so dlje časa zapuščeni (gradbišča...) - na rezervatih za gradnjo osnovnih šol in vrtcev se dopusti urejanje izobraževalnih vrtov. Vlagateljica pobude predlaga dopolnitev odloka OPN MOL ID, in sicer: - se dopusti možnost začasnega vrtnarjenja na površinah, ki niso opredeljena kot ZV, - na javnih zelenih površinah se vzpodbuja sajenje sadnih dreves, grmičevja, zelenjave in cvetlic, - dopusti se možnost vrtnarjenja v stanovanjskih soseskah, - dopusti naj se začasna raba prostorov v občinski lasti, prostorov, ki so dlje časa zapuščeni (gradbišča...) - na rezervatih za gradnjo osnovnih šol in vrtcev se dopusti urejanje izobraževalnih vrtov.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Vrtički, v kolikor niso opredeljeni kot namenska raba, so dopustni le v določenih EUP s podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji ali z usmeritvami za izdelavo OPPN do njegove izdelave in ne kar na splošno, saj so z vidika varstva okolja in zdravja ljudi lahko problematični na območjih varstva vodnih virov zaradi uporabe fitofarmacevtskih sredstev (VVO I in VVO II), v priobalnih zemljiščih vodotokov, na območjih onesnaženih tal, na območjih ob virih onesnaževanja tal (ob cestah, ob proizvodnih obratih, ...), na območjih pod visokonapetostnimi daljnovodi... OPN MOL ID za območja, ki se ne urejajo z OPPN, ne določa začasne raba površin, saj tudi ne obstaja začasno gradbeno dovoljenje. Začasna raba površin je določena na območjih OPPN v 95. členu odloka (splošno) ali na posameznih območjih OPPN do njihove uveljavitve (v Prilogi 2).

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Črnuče
Zaporedna številka pobude	1787
Povzetek pobude	V OPN MOL ID naj se evidentira vsa naravna in kulturna dediščina

	v ČS Črnuče.V OPN MOL ID naj se evidentira vsa naravna in kulturna dediščina v ČS Črnuče.
Stališče do pobude	Pobuda se ne nanaša na vsebine OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Območja kulturne dediščine in varovane narave se prikazuje v samostojnem dokumentu - Prikaz stanja prostora za Mestno občino Ljubljana. PSP je samostojen dokument in ne spada v SD OPN MOL ID. Določanje območij varovalnih režimov kulturne dediščine in varstva narave je v pristojnosti države in ne občine. Uradne zbirke podatkov se pridobiva s strani državnih portalov (ARSO meta podatkovni portal) ali Registra nepremične kulturne dediščine na območju RS, ki ga vodi Ministrstvo za kulturo.

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Črnuče
Zaporedna številka pobude	1788
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na predlog zmanjšanja števila in velikosti objektov za oglaševanje, ki jih določa OPN MOL ID za območje FE Črnuče in na odstranitev plakatov brez ustreznih dovoljenj.Pobuda se nanaša na predlog zmanjšanja števila in velikosti objektov za oglaševanje, ki jih določa OPN MOL ID za območje FE Črnuče in na odstranitev plakatov brez ustreznih dovoljenj.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Območja za oglaševanje so bila določena na podlagi strokovnih podlag, ki so določile gostoto objektov za oglaševanje v prostoru MOL in konkretne dopustne lokacije. Gre za lokacije, s katerimi ne bo presežena vidna in druga obremenitev (odprtega krajinskega/urbanega/pozidanega...), ki jo prostor MOL še prenese. Na podlagi podatkov o stanju oglaševalskih objektov o prostoru (Podatki objektov za oglaševanje v Mestni občini Ljubljana; Tehnično poročilo, LGB, geodetski inženiring in informacijske tehnologije, d.o.o. Ljubljana, februar 2014) se je dodatno izvedel še pregled oglaševalskih lokacij. Glede na aktualnost in fizične danosti so se lokacije za oglaševanje na karti 3.2. OPN MOL ID delno korigirale, novih lokacij za oglaševanje pa se ne dopušča. Odstranjevanje plakatov brez ustreznih dovoljenj ni predmet OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Rožnik
Zaporedna številka pobude	1659
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na novo sistemsko ureditev otroških igrišč ter drugih javnih prostorov, kot so parkirišča, zelene površine itd.Pobuda se nanaša na novo sistemsko ureditev otroških igrišč ter drugih javnih prostorov, kot so parkirišča, zelene površine itd.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V MOL se z OPN zagotavlja enakomerno pokritost prostora in dostopnost do omrežja otroških igrišč. V ta namen je bila izdelana sistemska preveritev in podlagi te izdelana podrobna določila OPN MOL ID. Tako je treba v območjih, kjer mreža igrišč ni popolna, urediti nova otroška igrišča v parkovnih in rekreacijskih namenskih rabah. Otroška igrišča, ki zagotavljajo mrežo enakomerne dostopnosti, so določena kot javne površine in se pretežno

	nahajajo v parkovnih ali rekreacijskih namenskih rabah.
--	---

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Sostro
Zaporedna številka pobude	1941
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude meni, da je nedopustno, da so stanovanjski in kmetijski objekti na območju Sostra, ki imajo veljavno gradbeno dovoljenje oziroma so zgrajeni pred letom 1960, opredeljeni kot stavbišča, medtem ko so v neposredni bližini večji sklopi nepozidanih kmetijskih zemljišč namenjeni za nove gradnje. Vlagatelj pobude meni, da je nedopustno, da so stanovanjski in kmetijski objekti na območju Sostra, ki imajo veljavno gradbeno dovoljenje oziroma so zgrajeni pred letom 1960, opredeljeni kot stavbišča, medtem ko so v neposredni bližini večji sklopi nepozidanih kmetijskih zemljišč namenjeni za nove gradnje.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Nova območja za poselitev so opredeljena na podlagi usmeritev strateškega dela OPN MOL. Ta je opredelil tudi mrežo lokalnih središč, ki se dopolnijo ali vzpostavijo z manjkajočimi dejavnostmi, ki zagotavljajo osnovno oskrbo (trgovina, servisne dejavnosti, šolstvo, kultura, šport). Ta središča prevzemajo oskrbne funkcije za neposredno pripadajoče območje naselja. Nepozidana kmetijska zemljišča, o katerih je govor v pobudi, so del takih lokalnih središč. Obstoječi legalno zgrajeni stanovanjski objekti, ki jih navaja pobuda, predstavljajo razpršeno gradnjo, katere priključitev k obstoječi poselitvi ni bila možna, in se urejajo v skladu s 59. členom OPN MOL ID (stavbišča objektov razpršene gradnje na nestavnih zemljiščih) in hkrati ohranjajo vse pravice, ki izhajajo iz pravnomočnih upravnih dovoljenj.

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Sostro
Zaporedna številka pobude	1946
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na zmanjšanje števila območij, ki se urejajo z OPPN na že pozidanih zemljiščih v ČS Sostro in opozarja na neurejene dostopne ceste za javno gospodarsko službo - Snaga. Pobuda se nanaša na zmanjšanje števila območij, ki se urejajo z OPPN na že pozidanih zemljiščih v ČS Sostro in opozarja na neurejene dostopne ceste za javno gospodarsko službo - Snaga.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za vsa območja v ČS Sostro, ki se urejajo z OPPN, so bile pridobljene strokovne podlage "Preveritev in predlog sprememb načinov urejanja na območju Zasavskega hribovja" (P-ZIN-28/13, Šabec Kalan Šabec – Arhitekti, 2013). Strokovne podlage so preverile upravičenost urejanja z OPPN ter za posamezna območja OPPN zahtevale dodatno urbanistično preveritev. Na podlagi ugotovitev strokovnih podlag in dodatnih urbanističnih preveritev se določenim območjem OPPN spremeni način urejanja iz OPPN v OPN (npr. OPPN št. 353 Tičnica, OPPN št. 340 Volavlje 2, OPPN št. 355 Prežganje 1 idr.). Zaradi zahtevnosti gradnje, celovitosti urejanja ter zagotavljanja prometne in komunalne opremljenosti pa

	<p>v določenih območjih ohranjajo način urejanja z OPPN (npr. OPPN št. 352 Sadinja vas).</p> <p>OPN MOL ID z regulacijskimi linijami določa prometni dostop do skupine več kot 3. stanovanjskih objektov; v območjih EUP SO-2701 in SO-2702 je to upoštevano. Javne prometnice dopuščajo neomejeno prevoznost vozilom javne gospodarske službe.</p> <p>Območje z oznako EUP SO-2710 se ureja z OPPN (št. 352 Sadinja vas), v sklopu katerega se bodo uredili tudi dostopi do vseh ureditev.</p>
--	---

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Sostro
Zaporedna številka pobude	1947
Povzetek pobude	Vlagatelj predlaga, da se določila odloka dopolnijo tako, da se na kmetijskih zemljiščih, ki so v neposredni bližini kmetijskih gospodarstev dopusti postavitve večjih rastlinjakov. Vlagatelj predlaga, da se določila odloka dopolnijo tako, da se na kmetijskih zemljiščih, ki so v neposredni bližini kmetijskih gospodarstev dopusti postavitve večjih rastlinjakov.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Vsebina Priloge 4 se je korigirala na osnovi Strokovne podlage Izdelava dopolnitve določil OPN MOL ID za enostavne in nezahtevne objekte (Locus d.o.o., 2013), vsebina se je uskladila z Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (Uradni list RS, št. 18/03 in spremembe). Večji rastlinjaki, ki se postavljajo, se umeščajo v kategorijo prefabrikatov, za katere velja, da se lahko postavljajo tudi na kmetijskih zemljiščih.

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Šentvid
Zaporedna številka pobude	1230
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se zmanjša število površin na katerih je dovoljeno oglaševanje. Vlagatelj pobude predlaga, da se zmanjša število površin na katerih je dovoljeno oglaševanje.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Območja za oglaševanje so bila določena na podlagi strokovnih podlag, ki so določile gostoto objektov za oglaševanje v prostoru MOL in konkretne dopustne lokacije. Gre za lokacije, s katerimi ne bo presežena vidna in druga obremenitev (odprtega krajinskega/urbanega/pozidanega...), ki jo prostor MOL še prenese. Na podlagi podatkov o stanju oglaševalskih objektov o prostoru (Podatki objektov za oglaševanje v Mestni občini Ljubljana; Tehnično poročilo, LGB, geodetski inženiring in informacijske tehnologije, d.o.o. Ljubljana, februar 2014) se je dodatno izvedel še pregled oglaševalskih lokacij. Glede na aktualnost in fizične danosti so se lokacije za oglaševanje na karti 3.2. OPN MOL ID delno korigirale, novih lokacij za oglaševanje pa se ne dopušča.

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Vič
Zaporedna številka	1818

pobude	
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na izgradnjo motodroma v MOL. Pobuda se nanaša na izgradnjo motodroma v MOL.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda je sprejemljiva. Predlagani program je možno umestiti v novo razvojno območje pri Nadgorici v Črnučah. V skladu z ugotovitvami SP Raziskava lokacij in opredelitev pogojev za avtosejem in center varne in športne vožnje ter za proizvodne dejavnosti: Študija privlačnosti, ranljivosti in ustreznosti prostora (420-19/2013-2), Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Oddelek za krajinsko arhitekturo, 2013) se lokacija kaže kot ustrezna za umestitev centra varne, športne vožnje in kompatibilnih dejavnosti.

Vlagatelj pobude	MOL - Četrtna skupnost Vič
Zaporedna številka pobude	1824
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na gradnjo športnega letališča na Ljubljanskem barju. Pobuda se nanaša na gradnjo športnega letališča na Ljubljanskem barju.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Izgradnja športnega letališča na Ljubljanskem barju je bila že večkrat predmet prostorskih preverjanj. Zaradi omejitev s strani varovanih območij narave (NATURA 2000 in Krajinskega parka Ljubljansko barje), športnega letališča na Barju ni možno umestiti v OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2012
Povzetek pobude	Pobuda je bila podana med pripombami na OPPN Parmova. Vlagateljica pobude predlaga, da se spremeni pogoje urejanja otroških igrišč ob novi gradnji, zniža zahtevano površino ureditev in vključi dodatno potrebo po urejanju kakovostnih večjih igrišč za otroke različnih starosti v okviru razširjene soseščine. Na ta način bodo investitorji novih gradenj zagotavljali igrišča za potrebe vseh otrok oz. bodo nove gradnje spodbujale tudi urejanje/prenovo kompleksnih javnih otroških igrišč v mestu. OPN bi moral zagotavljati, da novi investitorji in občina skupaj poskrbijo za potrebe majhnih in večjih otrok. Tak način načrtovanja zahteva, da se nova igrišča načrtuje glede na razmere v prostoru in omogoča, da se z novimi investicijami prenavlja tudi obstoječa igrišča. Načeloma je prav, da so igrišča za najmlajše urejena na zemljiščih ob stanovanjskih stavbah, medtem ko se kompleksna igrišča ureja tako, da zadovoljijo potrebe večjega območja oz. soseščine. Pobuda je bila podana med pripombami na OPPN Parmova. Vlagateljica pobude predlaga, da se spremeni pogoje urejanja otroških igrišč ob novi gradnji, zniža zahtevano površino ureditev in vključi dodatno potrebo po urejanju kakovostnih večjih igrišč za otroke različnih starosti v okviru razširjene soseščine. Na ta način bodo investitorji novih gradenj zagotavljali igrišča za potrebe vseh otrok oz. bodo nove gradnje spodbujale tudi

	urejanje/prenovo kompleksnih javnih otroških igrišč v mestu. OPN bi moral zagotavljati, da novi investitorji in občina skupaj poskrbijo za potrebe majhnih in večjih otrok. Tak način načrtovanja zahteva, da se nova igrišča načrtuje glede na razmere v prostoru in omogoča, da se z novimi investicijami prenavlja tudi obstoječa igrišča. Načeloma je prav, da so igrišča za najmlajše urejena na zemljiščih ob stanovanjskih stavbah, medtem ko se kompleksna igrišča ureja tako, da zadovoljijo potrebe večjega območja oz. soseščine.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok OPN MOL ID določa osnovne usmeritve za otroška igrišča za otroke (7,50 m ² od predpisanih 15,00 m ² na stanovanje) in 5,00 m ² od predpisanih 15,00 m ² na stanovanje, za rekreacijo in druženje stanovalcev. Obvezen odmik, najmanj 100,00 m je določen le za igrišča za igro mlajših otrok. Medtem ko za ostala velja, da se za več stanovanjskih objektov lahko zagotovi tudi skupna otroška igrišča na samostojnih parcelah, namenjenih gradnji. Pobuda je bila podana v okviru OPPN, v katerega se lahko vključi tudi obstoječa otroška igrišča in se zanje predpiše ustrezno urejanje.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1664
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se Priloga 4 popravi tako, da bodo določila za objekte za potrebe kmetijstva in vrtničarstva usklajena z Zakonom o kmetijskih zemljiščih in Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost. Spremembe in dopolnitve morajo biti takšne, da ne bodo ovirale razvoja kmetijske proizvodnje in vrtničarstva. Vlagatelj pobude predlaga, da se Priloga 4 popravi tako, da bodo določila za objekte za potrebe kmetijstva in vrtničarstva usklajena z Zakonom o kmetijskih zemljiščih in Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost. Spremembe in dopolnitve morajo biti takšne, da ne bodo ovirale razvoja kmetijske proizvodnje in vrtničarstva.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Vsebina Priloge 4 se je korigirala na osnovi Strokovne podlage Izdelava dopolnitve določil OPN MOL ID za enostavne in nezahtevne objekte (Locus d.o.o., 2013), vsebina se je uskladila s Splošnimi smernicami s področja varovanja kmetijskih zemljišč in z Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (Uradni list RS, št. 18/03 in spremembe) ter Zakonom o kmetijskih zemljiščih.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1888
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na izbris območij za pokop ljudi in živali na območju VVO IIA vodonosnika ljubljanskega polja na karti 7 OPN MOL ID, saj uredba o vodonosniku na območjih VVO IIA prepoveduje pokope ljudi in živali. Pobuda se nanaša na izbris območij za pokop ljudi in živali na območju VVO IIA vodonosnika

	ljublanskega polja na karti 7 OPN MOL ID, saj uredba o vodonosniku na območjih VVO IIA prepoveduje pokope ljudi in živali.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Gre za uskladitev karte 7 OPN MOL ID z omejitvami na območjih IIA uredbe vodonosnika ljubljanskega polja, območje pokopališča Žale se v celoti izvzame kot območje za pokop ljudi v primeru naravnih in drugih nesreč.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1891
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se pridobijo geodetske točke regulacijskih linij za izdajo odločb o manjšem odmiku.Vlagatelj pobude predlaga, da se pridobijo geodetske točke regulacijskih linij za izdajo odločb o manjšem odmiku.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Regulacijske linije so izdelane v digitalni obliki in določeni tako natančno, da je njihove meje možno določiti v naravi in prikazati v zemljiškem katastru skladno z določili ZPNacrta. Določitev geodetskih točk ni predmet vsebin prostorskega akta.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1892
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 38. člen 5. odstavek in sicer se podrobneje opredeli vsebina mobilnostnega načrta.Pobuda se nanaša na 38. člen 5. odstavek in sicer se podrobneje opredeli vsebina mobilnostnega načrta.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Definicija mobilnostnega načrta, kot že obstaja v 38. členu 5. odstavku, dovolj določno ureja izdelavo mobilnostnega načrta, saj je bilo po njih že izdelanih in sprejetih nekaj mobilnostnih načrtov. Zaradi primerov iz prakse se med nabor objektov za katere se lahko izdelata mobilnostni načrt, vključijo še 24204 Pokopališča.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1903
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se popravijo določila za oglaševanje in sicer tako, da se v Prilogo 3 napiše maksimalno število površin za oglaševanje, določi se da določila za oglaševanje veljajo za zasebne in občinske površine. Določila 60. člena 11. odstavka se popravijo tako, da se zmanjša število metrov pred pozdravno tablo (ali pa se določilo črta). Določila 104. člena se popravijo tako, da se določi vrstni red, in sicer se najprej preveri kvote, nato izdana soglasja in v kolikor kvote niso presežene, se lahko izda soglasje. Določila 104. člena 3. odstavka prve alineje se popravijo tako, da se besedna zveza »ali drugega upravnega akta« nadomesti z »ali pogodbo« in da kot strokovne podlage za preverjanje lokacij in kvot služi popis oglaševalskih objektov, ki ga je pripravil LGB

	d.o.o.Vlagatelj pobude predlaga, da se popravijo določila za oglaševanje in sicer tako, da se v Prilogo 3 napiše maksimalno število površin za oglaševanje, določi se da določila za oglaševanje veljajo za zasebne in občinske površine. Določila 60. člena 11. odstavka se popravijo tako, da se zmanjša število metrov pred pozdravno tablo (ali pa se določilo črta). Določila 104. člena se popravijo tako, da se določi vrstni red, in sicer se najprej preveri kvote, nato izdana soglasja in v kolikor kvote niso presežene, se lahko izda soglasje. Določila 104. člena 3. odstavka prve alineje se popravijo tako, da se besedna zveza »ali drugega upravnega akta« nadomesti z »ali pogodbo« in da kot strokovne podlage za preverjanje lokacij in kvot služi popis oglaševalskih objektov, ki ga je pripravil LGB d.o.o.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>Odlok OPN MOL ID in posledično Priloga 3 navajata samo pogoje za umeščanje in oblikovanje objektov. Natančno število oglaševalskih objektov ni predmet tega akta ampak Odloka o oglaševanju. Za primerjavo lahko navedemo, da za gradnjo v stanovanjskih območjih prav tako ne navajamo kvote stanovanjskih objektov, ki se lahko v njih zgradijo. 60. člen 11. odstavek v katerem se navaja pogoje za število metrov pred pozdravno tablo, ostaja nespremenjen. Pozdravna tabla MOL je reprezentativni objekt mesta Ljubljana, zato mora biti jasno viden in se ne sme izgubiti med ostalimi oglaševalskimi sporočili. Predpisan odmik je eden od pogojev, ki to omogoča, zato ostaja nespremenjen. Navajanje kvot in predpisovanje postopka preveritve veljavnosti obstoječih objektov v 104. členu ni predmet tega akta ampak Odloka o oglaševanju, v zvezi s tem se ustrezno dopolni 104. člen 2. odstavek.</p> <p>Predlagani popravki 104. člena 3. odstavka se upoštevajo, navede se ustrezno poimenovanje dokumentov. Navedba strokovnih podlag za preverjanje lokacij in kvot oglaševalskih objektov, ki ga je pripravil LGB d.o.o. se ne navaja v OPN MOL ID, ampak služi kot podlaga za popravke določil OPN MOL ID (popravki grafike in teksta).</p>

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1904
Povzetek pobude	Pobuda predlaga, da se v vsebine OPN MOL vnese koridorje za hodnike za pešce, nadhode in podhode, ki bi omogočali izvedbo varnih poti do osnovnih šol. Pobuda predlaga, da se v vsebine OPN MOL vnese koridorje za hodnike za pešce, nadhode in podhode, ki bi omogočali izvedbo varnih poti do osnovnih šol.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Regulacijski elementi za določitev javnih prometnic so v grafičnem delu OPN MOL ID podani tako, da omogočajo ureditev varnih poti do vseh vzgojno-izobraževalnih ustanov v prostoru. V trenutni fazi izdelave sprememb in dopolnitev veljavnega OPN MOL ID, je v primerih, v katerih je podana pobuda za posamezni primer ureditve nove varne poti v šolo ali vrtec, le-ta primer podrobneje obravnavan in smiselno vključen v spremembe dopolnitve občinskega prostorskega akta. V takih primerih je ali dopolnjen izris

	regulacijskih elementov ali so dopolnjeni urbanistični pogoji ali pa je ugotovljeno, da je varna pot do šole ali vrtca v aktu že določena. OPN MOL ID je ena izmed podlag, ki omogoča ureditev varnih poti v šolo v prostoru.
--	---

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1676
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na določila 38. člena Preglednica 11, 3. točka, 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (predšolska vzgoja). Vlagateljica pobuda opozarja, da prihaja do kolizije dveh predpisov; republiškega pravilnika in občinskega odloka in predlaga, da se upošteva samo republiški pravilnik, ki predpisuje manjše število parkirnih mest. Pobuda se nanaša na določila 38. člena Preglednica 11, 3. točka, 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (predšolska vzgoja). Vlagateljica pobuda opozarja, da prihaja do kolizije dveh predpisov; republiškega pravilnika in občinskega odloka in predlaga, da se upošteva samo republiški pravilnik, ki predpisuje manjše število parkirnih mest.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Zaradi prostorske omejenosti novih lokacij za gradnjo vrtca, lahko v posameznih primerih dodatne parkirne površine pomenijo manjše število oddelkov in posledično tudi nezmožnost izvedbe projekta. Določilo se uskladi z veljavnim pravilnikom. V primeru rekonstrukcije že obstaja določilo v odloku in sicer 38. člen 8. odstavek, ki določa da se v primeru rekonstrukcije parkirni normativi ne uporabljajo pod pogojem, da se ohrani obstoječe število PM.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1689
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 25. člena popravijo tako, da se doda določilo, ki investitorja in tudi projektanta obvezuje, da gradijo (in projektirajo) na celi obstoječi parceli, v kolikor oddeljen del parcele ne izpolnjuje pogoja za najmanjšo velikost parcele. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 25. člena popravijo tako, da se doda določilo, ki investitorja in tudi projektanta obvezuje, da gradijo (in projektirajo) na celi obstoječi parceli, v kolikor oddeljen del parcele ne izpolnjuje pogoja za najmanjšo velikost parcele.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker mora izgradnja komunalne infrastrukture v naravi upoštevati dejanske velikosti parcel (vodov ni možno položiti samo za tisti del parcele, ki je oddeljen za gradnjo, v preostalem kosu pa ne) se pobuda upošteva. Z dodanim pogojem za parcelacijo v 25. členu je možno vsaj delno preprečiti izmikanje plačilu komunalnega prispevka.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
-------------------------	--------------------

Zaporedna številka pobude	1671
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila odloka, ki urejajo višino začasnih objektov – balonov na zunanjih igriščih v zimskem času popravijo tako, da se doda določilo, ki dopušča najvišjo višino 35,00 m. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila odloka, ki urejajo višino začasnih objektov – balonov na zunanjih igriščih v zimskem času popravijo tako, da se doda določilo, ki dopušča najvišjo višino 35,00 m.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Baloni za prekrivanje športnih igrišč se uvrščajo med nezahtevne oziroma enostavne objekte v kategorijo prefabrikatov. Pogoji za njihovo umeščanje in oblikovanje so določeni v Prilogi 4, ki za balone določa največjo višino 11,00 m. Območja, ki so specifična (večje višine), se rešujejo s PPIP. Višina objektov v namenski rabi se ne spreminja, ker se nanaša na grajene objekte, ki so izjemoma dopuščeni v namenski rabi ZS (garderobe...). Zanje ostaja v veljavi najvišja dopustna višina 7,00 m.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	603
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude nasprotuje določilu (11. člen, 2. odstavek, 7. točka, 3. odstavek), ki predpisuje, da morajo biti v večstanovanjskih stavbah ob lokalnih krajevnih cestah (LK) ali cestah višje kategorije in drugih javnih površinah pritličja (razen v območjih tipa NV) v javni rabi. V obrazložitev navaja, da ni prav, da se javna raba veže na kategorizacijo ceste, saj so najatraktivnejše lokacije za javni program ob peš conah, kjer ni take kategorizacije. Obenem tudi navaja, da je zahteva po javnem programu ob LK v pritličju pretirana (npr.: TR-297 - Krakovo). Vlagatelj pobude nasprotuje določilu (11. člen, 2. odstavek, 7. točka, 3. odstavek), ki predpisuje, da morajo biti v večstanovanjskih stavbah ob lokalnih krajevnih cestah (LK) ali cestah višje kategorije in drugih javnih površinah pritličja (razen v območjih tipa NV) v javni rabi. V obrazložitev navaja, da ni prav, da se javna raba veže na kategorizacijo ceste, saj so najatraktivnejše lokacije za javni program ob peš conah, kjer ni take kategorizacije. Obenem tudi navaja, da je zahteva po javnem programu ob LK v pritličju pretirana (npr.: TR-297 - Krakovo).
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Veljavna določila odloka OPN MOL ID javnega programa v pritličju ne prepovedujejo, tako je ob cesti nižje kategorije ali peš conah ureditev prostorov za javno rabo že možna. (V navedenem primeru (TR-297) namenska raba ni CU, ampak SSse, kjer javni program v pritličju ob LK ni obvezen, ampak samo dopusten. Pregled stanja v prostoru je pokazal, da obstajajo območja z namensko rabo CU, kjer je treba ohranjati pogoj o pritličju v javni rabi. Glede na to, da gre večinoma za območja ob lokalnih zbirnih cestah (LZ) ali cestah višje kategorije, se določilo popravi tako, da se namesto lokalne krajevne ceste v pogoju opredeli lokalna zbirna cesta.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	614
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 84. člen, vlagatelj pobude predlaga, da se popravi naslov člena ter vsebina 4. in 6. odstavek. Pobuda se nanaša na 84. člen, vlagatelj pobude predlaga, da se popravi naslov člena ter vsebina 4. in 6. odstavek.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Popravki so bili dogovorjeni v sodelovanju z nosilcem urejanja prostora za vode (ARSO) in v skladu s predpisi.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	616
Povzetek pobude	Gre za uskladitev legende karte 3.1 in 3.2 OPN MOL ID z določili 11. in 23. člena odloka OPN MOL ID. Vlagatelj pobude predlaga izbris meje FE, imen FE in mej EUP v kartah OPN MOL št. 4.8, 4.9 in 4.10. Gre za uskladitev legende karte 3.1 in 3.2 OPN MOL ID z določili 11. in 23. člena odloka OPN MOL ID. Vlagatelj pobude predlaga izbris meje FE, imen FE in mej EUP v kartah OPN MOL št. 4.8, 4.9 in 4.10.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Gre za uskladitev uporabljenih terminov znotraj vsebin OPN MOL ID, pobuda za izbris meje FE, imen FE in mej EUP se ne upošteva, saj je vsebina kart 4.8, 4.9 in 4.10 bolj čitljiva z obstoječimi sloji.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	761
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določi Priloge 3, I. Poglavlja, 12. točke popravi tako, da se na območju historičnega mestnega središča na platnih, ki so nameščena na gradbene odre, prepove oglaševanje za komercialne namene. Dopusti se le historičen prikaz pročelja objekta, ki se obnavlja ali likovne umetniške obdelave zaves. V desnem spodnjem kotu se dopusti navedba sponzorjev z velikostjo črk do 5% površine celotnega panoja. Vlagateljica pobude predlaga, da se določi Priloge 3, I. Poglavlja, 12. točke popravi tako, da se na območju historičnega mestnega središča na platnih, ki so nameščena na gradbene odre, prepove oglaševanje za komercialne namene. Dopusti se le historičen prikaz pročelja objekta, ki se obnavlja ali likovne umetniške obdelave zaves. V desnem spodnjem kotu se dopusti navedba sponzorjev z velikostjo črk do 5% površine celotnega panoja.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določila Priloge 3 10. točke, že določajo podobne omejitve za slepe fasade v historičnem območju mestnega središča, zato se besedilo uskladi, tako da se doda podobna omejitev še v 12. točko, ki ureja oglasna sporočila na gradbenih odrih stavb.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
-------------------------	--------------------

Zaporedna številka pobude	764
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 60. člena in Priloge 3 popravijo tako, da se določi pogoje (dimenzije, višino, oblike) za označevalne stebre ali stolpe. Kot primer navaja pobudo s strani podjetja Rutar, da bi na parceli, ki jo imajo v lasti, postavili 42 metrov visok stolp s svetlobnim napisom oz. znakom dimenzij 9 x 1 m. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 60. člena in Priloge 3 popravijo tako, da se določi pogoje (dimenzije, višino, oblike) za označevalne stebre ali stolpe. Kot primer navaja pobudo s strani podjetja Rutar, da bi na parceli, ki jo imajo v lasti, postavili 42 metrov visok stolp s svetlobnim napisom oz. znakom dimenzij 9 x 1 m.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V primeru pobude, ki jo navaja pobudnica (steber podjetja Rutar) stanje ureja 11. člen 2. odstavek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VP1/2 Rudnik (Uradni list RS, št. 94/02 in 57/10), ki se glasi: "Na zelenicah ob objektih in ob vhidih na gradbene parcele so dopustne reklamne table in stebri, ki ne smejo ovirati pogledov na objekt. Stebri so lahko visoki do 25 m, ena stranica stebra ne sme presegati 2,5 m, reklamne table pa 5 m. Oblikovanje se izvede na podlagi skupnega dogovora investitorjev, po možnosti z natečajem." Zaradi različnih pobud, ki se nanašajo na postavitve oglaševalskih stebrov ali stolpov v območjih brez določil, se doda določilo v Prilogi 3, III. Poglavje, 3. točka, v katere se določijo dimenzije stolpa in reklamne table na njem.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	797
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na določilo 38.člena 10. odstavek, ki določa, da je za primere, kadar na parceli ni prostora za zagotovitev PM, te treba zagotoviti na drugih ustreznih površinah, ki so od stavbe oddaljene največ 200,00 m. Vlagateljica pobuda se sprašuje ali je določilo smiselno za vse dejavnosti (npr. gostilne). Pobuda se nanaša na določilo 38.člena 10. odstavek, ki določa, da je za primere, kadar na parceli ni prostora za zagotovitev PM, te treba zagotoviti na drugih ustreznih površinah, ki so od stavbe oddaljene največ 200,00 m. Vlagateljica pobuda se sprašuje ali je določilo smiselno za vse dejavnosti (npr. gostilne).
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za večino storitvenih dejavnosti je najbolj pomembno da strankam ponudijo možnost parkirnega mesta, četudi v relativni oddaljenosti od mesta storitve. V skladu s strateškimi usmeritvami zgoščanja poselitve, se določilo ohranja, saj pomeni boljšo možnost izrabe prostora.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	800

Povzetek pobude	V usmeritvah za OPPN za vse vpadnice naj se določi obveza po izdelavi variantnih rešitev. Vlagatelj pobude predlaga, da se proučijo tudi možne boljše rešitve (primer priključevanja Turnerjeve na Dunajsko cesto).V usmeritvah za OPPN za vse vpadnice naj se določi obveza po izdelavi variantnih rešitev. Vlagatelj pobude predlaga, da se proučijo tudi možne boljše rešitve (primer priključevanja Turnerjeve na Dunajsko cesto).
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V SP Preveritve in predlog sprememb namenske rabe, načinov urejanja in urbanističnih pogojev v OPN MOL ID za prostor ob vpadnicah in notranjih cestnih obročih (P-ZIN-27/13), Št. Proj.7575, LUZ d.d., 2013 so bila ponovno preverjena naslednja določila: ustreznost načina urejanja, ustreznost podrobne namenske rabe prostora in ostalih prostorskih izvedbenih pogojev, opredelitev začasnih določil do izvedbe OPPN in pregled predpisane obveze po izvedbi natečajev oz. variantnih rešitvah v prostoru ob vpadnicah. Glavno vodilo pri tem je bilo spoštovanje usmeritev, ki jih narekuje strateški del planskega akta. SP ugotavlja, da je podana pobuda ustrezna. Zato je za več območij ob vpadnicah za pridobitev najustreznejše rešitve predlagana izdelava variantnih rešitev ali izvedba natečaja. Za najustreznejšo rešitev priključevanja Turnerjeve ulice na Dunajsko cesto je bila izdelana posebna strokovna podlaga.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1036
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga popravek 3. člena, 33. točke (definicija pojma Po-izkoriščeno podstrešje), tako da bo nedvoumno, da je Po lahko tudi nad pritličjem.Vlagateljica pobude predlaga popravek 3. člena, 33. točke (definicija pojma Po-izkoriščeno podstrešje), tako da bo nedvoumno, da je Po lahko tudi nad pritličjem.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi jasnosti določil odloka. Besedilo se dopolni tako, da je nedvoumno, da je Po-izkoriščeno podstrešje lahko tudi nad pritličjem.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1037
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude ugotavlja, da se v nobeni namenski rabi med dopustnimi objekti in dejavnostmi ne pojavi objekt 12740 - Konjušnice, zavetišča za živali.Vlagateljica pobude ugotavlja, da se v nobeni namenski rabi med dopustnimi objekti in dejavnostmi ne pojavi objekt 12740 - Konjušnice, zavetišča za živali.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker se v praksi pojavlja želja po umeščanju navedenih objektov, se je kot najbolj primerna določila namenska raba BD, v katero se doda 12740 Druge stavbe, ki niso uvrščene drugje, z omejitvijo: samo zavetišča in hoteli za živali, pesjaki, konjušnice in podobno.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1038
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 11. člena, popravijo tako, da se doda določila za objekte s kombinirano namembnostjo in sicer, da so dopustne samo kombinacije namembnosti dopustne po območjih namenske rabe. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 11. člena, popravijo tako, da se doda določila za objekte s kombinirano namembnostjo in sicer, da so dopustne samo kombinacije namembnosti dopustne po območjih namenske rabe.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Zaradi večje jasnosti določila, se dopolni 11. člen 1. odstavka, tako da velja določilo o dopustnih objektih v posameznih namenskih rabah, tako za dele objektov kot za celotne objekte.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1039
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 30. člena 5. odstavka briše, ker gre za podvojen 6. odstavek 29. člena. Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 30. člena 5. odstavka briše, ker gre za podvojen 6. odstavek 29. člena.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi podvojenega besedila.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1041
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se popravi sklicevanje v 91. členu 2. odstavku, tako da beseda "drugega" zamenja s "prvega". Vlagateljica pobude predlaga, da se popravi sklicevanje v 91. členu 2. odstavku, tako da beseda "drugega" zamenja s "prvega".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Tehnični popravek. Besedilo se uskladi s pravilnim oštevilčenjem odstavkov.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1043
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na izbris podvojenega dela podrobnih prostorskih izvedbenih pogojev za EUP RN-356. Pobuda se nanaša na izbris podvojenega dela podrobnih prostorskih izvedbenih pogojev za EUP RN-356.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določila za EUP RN-356 se popravi tako, da se izbriše podvojeni del določil in se jih uskladi z določili, ki veljajo za druge podobne enote z namensko rabo CDj.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1044
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na izbris podvojenega dela podrobnih prostorskih izvedbenih pogojev za EUP RN-358. Pobuda se nanaša na izbris podvojenega dela podrobnih prostorskih izvedbenih pogojev za EUP RN-358.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določila za EUP RN-358 se popravi tako, da se izbriše podvojeni del določil in se jih uskladi z določili, ki veljajo za druge podobne enote z namensko rabo CDj.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1045
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša usmeritve VI-474 - okoljevarstveni pogoji se morajo pravilno glasiti: »Pred gradbenimi posegi v zemljišče je treba izvesti predhodne arheološke raziskave.« in ne: »Dopustna je nadzidava objekta za terasno etažo na zemljišču s parc. št. 2047/28 k. o. Dobrova." Pobuda se nanaša usmeritve VI-474 - okoljevarstveni pogoji se morajo pravilno glasiti: »Pred gradbenimi posegi v zemljišče je treba izvesti predhodne arheološke raziskave.« in ne: »Dopustna je nadzidava objekta za terasno etažo na zemljišču s parc. št. 2047/28 k. o. Dobrova.".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo o dopustnosti nadzidave je zapisano v urbanističnih pogojih, pomotoma pa še enkrat v Okoljevarstvenih pogojih. Zato se izvede se tehnični popravek in v Okoljevarstvenih pogojih določilo izbriše. Na podlagi prvega mnenja Ministrstva za kulturo se obveza arheoloških raziskav ne vpisuje v prostorske pogoje, saj je razvidno iz varstvenih režimov v prikazu stanja prostora.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1046
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na EUP ŠI-464. Vlagatelj pobude predlaga, da se v Prilogi 1 izbriše določilo za faktor izrabe zemljišč - FI, saj je prišlo do napake pri pripravi besedil priloge. Pobuda se nanaša na EUP ŠI-464. Vlagatelj pobude predlaga, da se v Prilogi 1 izbriše določilo za faktor izrabe zemljišč - FI, saj je prišlo do napake pri pripravi besedil priloge.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda je sprejemljiva. V Prilogi 1 se izbriše določilo za faktor izrabe zemljišč - FI, saj je prišlo do napake pri pripravi besedila priloge. Na območju veljajo splošni izvedbeni pogoji odloka OPN MOL ID za faktor izrabe zemljišč.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1047
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na redakcijski popravek - dopolnitev PPIP za

	EUP KL-80.Pobuda se nanaša na redakcijski popravek - dopolnitev PPIP za EUP KL-80.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V določila za OPPN 105 Klinike, se redakcijsko vnese določila za EUP KL-80

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1048
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na popravek izpisa usmeritev za OPPN 80. Pri izpisu se doda rubriko »USMERITVE ZA OPPN« z besedilom: »Skladno z regulacijsko linijo je pred sprejemom OPPN dopustna rekonstrukcija Ceste na Bokalce in Ceste na Vrhovce.«; To besedilo se hkrati izbriše iz naslovne vrstice »Usmeritve za celotno območje OPPN«. Pobuda se nanaša na popravek izpisa usmeritev za OPPN 80. Pri izpisu se doda rubriko »USMERITVE ZA OPPN« z besedilom: »Skladno z regulacijsko linijo je pred sprejemom OPPN dopustna rekonstrukcija Ceste na Bokalce in Ceste na Vrhovce.«; To besedilo se hkrati izbriše iz naslovne vrstice »Usmeritve za celotno območje OPPN«.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Izvede se redakcijski popravek, tako da se besedilo prestavi iz naslovne vrstice v Usmeritve za OPPN.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1049
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na popravek vsebin OPN MOL ID tako, da bo naslov OPPN 171 spremenjen v "Park ob Savi" brez nadaljnega besedila. Popravek se nanaša na izpis Priloge 2 v Uradnem listu RS, št. 9/13.Pobuda se nanaša na popravek vsebin OPN MOL ID tako, da bo naslov OPPN 171 spremenjen v "Park ob Savi" brez nadaljnega besedila. Popravek se nanaša na izpis Priloge 2 v Uradnem listu RS, št. 9/13.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda je sprejemljiva, gre za redakcijski popravek.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1050
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na EUP ŠI-384. Vlagatelj pobude predlaga, da se v usmeritvah za OPPN 382 zbrši rubrika "Oznaka priključevanja na okoljsko in energetska infrastrukturo" ter oznako številka »3«, saj gre za napako pri pripravi priloge 2.Pobuda se nanaša na EUP ŠI-384. Vlagatelj pobude predlaga, da se v usmeritvah za OPPN 382 zbrši rubrika "Oznaka priključevanja na okoljsko in energetska infrastrukturo" ter oznako številka »3«, saj gre za napako pri pripravi priloge 2.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča	Pobuda je sprejemljiva. Rubrika »Oznaka priključevanja na

do pobude	okoljsko in energetska infrastrukturo" ter oznaka številka »3« se briše v prilogi 2, saj gre za napako, ki je nastala pri pripravi priloge.
-----------	---

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1086
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 3. člena 65. točke definicija pojma odprte bivalne površine popravi tako, tako da se ne dopusti urejanje teh površin na zemljiščih s strmim naklonom. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 3. člena 65. točke definicija pojma odprte bivalne površine popravi tako, tako da se ne dopusti urejanje teh površin na zemljiščih s strmim naklonom.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi jasnosti določil odloka. Obrazložitev pojma odprte bivalne površine se dopolni tako, da se omeji naklon (manj kot 20%) na katerem se lahko urejajo.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1088
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se 25. člen 3. odstavek popravi, tako da se površina skupne dostopne poti izloči iz posameznih površin parcel za gradnjo dvojčkov in vrstnih hiš. Vlagateljica pobude predlaga, da se 25. člen 3. odstavek popravi, tako da se površina skupne dostopne poti izloči iz posameznih površin parcel za gradnjo dvojčkov in vrstnih hiš.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V praksi se je izkazalo, da je prihajalo do primerov, ko se je površina parcele obremenjevala s služnostjo dostopa na sosednjo parcelo za gradnjo, na račun kvalitete bivanja in oblikovanja objektov. Zaradi večje jasnosti odloka se določilo popravi tako, da velja, da se površina skupne dostopne poti ne upošteva v velikosti parcele namenjene gradnji.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1171
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 59. člena 6. odstavka popravi tako, da se natančneje opredeli, iz katerega objekta v katerega je sprememba namembnosti dopustna. Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 59. člena 6. odstavka popravi tako, da se natančneje opredeli, iz katerega objekta v katerega je sprememba namembnosti dopustna.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Spremeni se napovedni stavek 6. odstavka 59. člena, zaradi jasnosti določila.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1205

Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 59. člena popravijo, tako da se jasneje opredeli pogoje za nadomestno gradnjo (sprememba namembnosti, višina objektov).Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 59. člena popravijo, tako da se jasneje opredeli pogoje za nadomestno gradnjo (sprememba namembnosti, višina objektov).
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Zaradi jasnosti določila glede višin se dopolni in uskladi 4. odstavek 59. člena. Popravi se tudi 6. odstavek zaradi jasnosti določila za spremembo namembnosti.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1206
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga popravek 3. člena 33. točke (definicija pojma Po-izkoriščeno podstrešje), tako da bo nedvoumno, da je Po lahko tudi nad pritličjem.Vlagateljica pobude predlaga popravek 3. člena 33. točke (definicija pojma Po-izkoriščeno podstrešje), tako da bo nedvoumno, da je Po lahko tudi nad pritličjem.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi jasnosti določil odloka. Besedilo se dopolni tako, da se med navedbe etaž nad katerimi se lahko izvede Po izkoriščeno podstrešje, doda pritličje.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1207
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 3. člena dopolnijo tako da, se doda definicija pritličja na nagnjenih terenih.Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 3. člena dopolnijo tako da, se doda definicija pritličja na nagnjenih terenih.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi jasnosti določil odloka. V definiciji kleti se doda določilo, ki v primeru gradnje na nagnjenem terenu, dopušča le eno delno vkopano klet, ostale morajo biti v celoti vkopane.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1210
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 30. člena 5. odstavka briše, ker ni umeščeno v ustrezni člen, saj govori o sezonskih gostinskih vrtovih, medtem ko se vsebina člena nanaša na kioske.Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 30. člena 5. odstavka briše, ker ni umeščeno v ustrezni člen, saj govori o sezonskih gostinskih vrtovih, medtem ko se vsebina člena nanaša na kioske.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi podvojenega besedila.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1212
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se preveri jasnost PPIP za novogradnje/posege v območju širšega mestnega središča v navezavi z določili 16. odstavka 13. člena, ki določa gradnjo objektov v širšem središču. Vlagateljica pobude predlaga, da se preveri jasnost PPIP za novogradnje/posege v območju širšega mestnega središča v navezavi z določili 16. odstavka 13. člena, ki določa gradnjo objektov v širšem središču.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V fazi izdelave dopolnjenega osnutka so se v območju širšega mestnega središča preverili posamezni primeri in po potrebi uskladili PPIP.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1220
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 31. člena 5. odstavka popravijo, saj splošna prepoved nameščanja spominskih obeležij ob državnih in občinskih cestah ni smiselna. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 31. člena 5. odstavka popravijo, saj splošna prepoved nameščanja spominskih obeležij ob državnih in občinskih cestah ni smiselna.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo je povzeto po Zakonu o cestah – ZCes-1 (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12) 5. člen, 2. odstavek, 3. točka, 5. alineja, ki določa da je na cestnem svetu javne ceste prepovedano postavljati nagrobne plošče in druga spominska znamenja. Določilo 31. člena. 5. odstavek se popravi tako, da se navaja enako določilo kot v Zakonu, torej postavitve na cestnem svetu javne ceste.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1222
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na določilo 42. člena, vlagateljica pobude predlaga, da se v primeru da se obstoječi most samo prestavi, zbriše obveza za izvedbo natečaja. Pobuda se nanaša na določilo 42. člena, vlagateljica pobude predlaga, da se v primeru da se obstoječi most samo prestavi, zbriše obveza za izvedbo natečaja.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker gre pri predstavitvi mostu samo za spremembo lokacije, videz mosta pa se ne spreminja, z natečajem ni treba presojeti ustreznosti posega. Obveza po natečaju se ohrani samo za postavitev novih mostov in brvi.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1226
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se popravi sklicevanje v 91. členu 2. odstavku, tako da beseda "drugega" zamenja s

	"prvega". Vlagateljica pobude predlaga, da se popravi sklicevanje v 91. členu 2. odstavku, tako da beseda "drugega" zamenja s "prvega".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Tehnični popravek. Besedilo se uskladi s pravilnim oštevilčenjem odstavkov.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1272
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določi kriterije za vzdrževanje objektov v PPIP posameznih enot urejanja prostora Vlagateljica pobude predlaga, da se določi kriterije za vzdrževanje objektov v PPIP posameznih enot urejanja prostora
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok OPN MOL ID v 14. členu za območja tipov NV, V, VS in C že določa pogoje za vzdrževanje objektov in sicer velja, da je zamenjava oken in vrat dopustna v enaki velikosti, obliki in barvi, kot je bilo določeno v gradbenem dovoljenju za stavbo ali v enotni barvi za celoten objekt, zasteklitve balkonov ter postavitve senčil, nadstreškov v atrijih in klimatskih naprav so dopustne na podlagi enotne projektne rešitve za celoten objekt. Nekateri PPIP so bili izboljšani na podlagi SP za stabilne soseske.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1309
Povzetek pobude	V pobudi je podan predlog, da se v OPN opredelijo večja razvojna območja. V pobudi je podan predlog, da se v OPN opredelijo večja razvojna območja.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ponovno so se preverila območja OPPN, vendar niso bilo časovno opredeljena (z izdelavo vsakega OPPN je možno pričeti takoj).

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1310
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na popravek določila »Sočasno z izgradnjo območja, je treba zagotoviti javni potniški promet.«, tako da bo bolj jasno glede ukrepov in faznosti. Pobuda se nanaša na popravek določila »Sočasno z izgradnjo območja, je treba zagotoviti javni potniški promet.«, tako da bo bolj jasno glede ukrepov in faznosti.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Na podlagi pobude se pregleda območja, za katera velja zgornje določilo. V območjih, kjer je javni potniški promet v bližini že zagotovljen, se določilo izbriše, sicer se ga ohrani.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1311

Povzetek pobude	Podana je pobuda za ponovno preveritev območij, ki se urejajo z natečajmi oz. variantnimi rešitvami, in sicer na podlagi enotnih kriterijev. Podana je pobuda za ponovno preveritev območij, ki se urejajo z natečajmi oz. variantnimi rešitvami, in sicer na podlagi enotnih kriterijev.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>V SP Preveritve in predlog sprememb namenske rabe, načinov urejanja in urbanističnih pogojev v OPN MOL ID za prostor ob vpadnicah in notranjih cestnih obročih (P-ZIN-27/13), Št. Proj. 7575, LUZ d.d., 2013 so bila ponovno preverjena naslednja določila: ustreznost načina urejanja, ustreznost podrobne namenske rabe prostora in ostalih prostorskih izvedbenih pogojev, opredelitev začasnih določil do izvedbe OPPN in pregled predpisane obveze po izvedbi natečajev oz. variantnih rešitvah v prostoru ob vpadnicah. Pri čemer je bilo glavno vodilo pri izdelavi naloge spoštovanje usmeritev, ki jih narekuje strateški del planskega akta.</p> <p>Pri ponovni opredelitvi predpisane zahteve po izdelavi variant ali natečaja so bili ustrezneje preneseni določila pravilnikov ter izhodišča podana v OPN MOL SD in UN MOL, in sicer po naslednjih kriterijih:</p> <p>javni natečaj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pravilnik o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov, - usmeritve iz SPN MOL, da je treba križišča z vpadnicami urediti kot vstopne trge, ki zahtevajo urbanistično-arhitekturno ureditev najvišje kakovosti, zato se predpiše izvedba javnega natečaja, - razvojni projekti določeni v UN za katere je predpisana izvedba natečaja. <p>variantne rešitve:</p> <ul style="list-style-type: none"> - območja, ki ležijo ob vpadnicah in oblikujejo javni prostor, - večja območja celovite oziroma delne prenove naselja, - večja območja, ki so namenjena zgoščanju pozidave, - območja, kjer se zaradi obsega ali vplivov predvidenih ureditev na okolje, zahteva celovit pristop.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1312
Povzetek pobude	<p>Predlog pobude se nanaša na ponovno preveritev kriterijev za določitev javnih oz. nejavnih parkovnih površin. Vlagatelj pobude predlaga, da naj bi bile parkovne površine praviloma javne, možne pa so izjeme (npr. parki pri kulturnih ustanovah, parki v stabilnih soseskah). Predlog pobude se nanaša na ponovno preveritev kriterijev za določitev javnih oz. nejavnih parkovnih površin. Vlagatelj pobude predlaga, da naj bi bile parkovne površine praviloma javne, možne pa so izjeme (npr. parki pri kulturnih ustanovah, parki v stabilnih soseskah).</p>
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča	Javne površine so v spremembah in dopolnitvah OPN MOL ID

do pobude	<p>obravnavane na podlagi izdelane strokovne podlage "Preveritev lokacij gospodarskih in proizvodnih dejavnosti v območjih drugih namenskih rab in dopolnitev prikaza javnih površin v OPN MOL ID" (LUZ d.d., 2013). Javne površine so v spremembah in dopolnitvah OPN MOL ID prikazane kot enoten, homogen sloj v enotni barvi. Območja parkov z namensko rabo prostora ZPp so praviloma opredeljena kot javne površine.</p> <p>Opredelitev javnih površin v območju sosesk v spremembah in dopolnitvah OPN MOL ID ni predlagana, saj je odvisna od tega, kako se bodo v prihodnosti upoštevali rezultati evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana (ENP; projekt je v pripravi) in podatki o lastništvu ter od tega, kako se bodo odvijali (ter razrešili) postopki določitve pripadajočih zemljišč po zakonu.</p>
-----------	---

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1317
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se v OPN MOL ID opredeli lokacije kopališč na podlagi strokovne podlage »Opredelitev kopališč ob Ljubljani med južno in vzhodno obvoznico«, Genius loci, november 2012. Vlagatelj pobude predlaga, da se v OPN MOL ID opredeli lokacije kopališč na podlagi strokovne podlage »Opredelitev kopališč ob Ljubljani med južno in vzhodno obvoznico«, Genius loci, november 2012.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V strokovnih podlagah »Opredelitev kopališč ob Ljubljani med južno in vzhodno obvoznico« je predlaganih več lokacij za umestitev kopališč. Na podlagi strokovne presoje je bila v postopku sprememb in dopolnitev OPN MOL ID določena lokacija za umestitev kopališča v sklopu izdelave OPPN 361: Livada.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1336
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na uskladitev območij za obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami s spremenjenimi EUP na karti 3.1 OPN MOL ID, mesta za urgentni pristane helikopterja opredeliti kot območje možne izključne rabe prostora, karto 7 OPN MOL ID uskladiti s posredovanimi pobudami državnega nosilca urejanja prostora RS MO, Direktorat za logistiko in mestnega nosilca MOL OZRCO. Pobuda se nanaša na uskladitev območij za obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami s spremenjenimi EUP na karti 3.1 OPN MOL ID, mesta za urgentni pristane helikopterja opredeliti kot območje možne izključne rabe prostora, karto 7 OPN MOL ID uskladiti s posredovanimi pobudami državnega nosilca urejanja prostora RS MO, Direktorat za logistiko in mestnega nosilca MOL OZRCO.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Območja za obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami s se uskladi s spremenjenimi EUP na karti 3.1 OPN MOL ID, mesta za urgentni pristane helikopterja opredeliti kot

	območje možne izključne rabe prostora se vnese na karto 7 OPN MOL ID, posredovane pobude državnega nosilca urejanja prostora RS MO, Direktorat za logistiko in mestnega nosilca MOL OZRCO se upošteva.
--	--

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1337
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 59. člena bolj natančno opredelijo. Jasno je treba opredeliti, s kakšno namembnostjo se lahko objekt, ki se ruši, nadomesti (npr. hlev - stanovanjski objekt?) Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 59. člena bolj natančno opredelijo. Jasno je treba opredeliti, s kakšno namembnostjo se lahko objekt, ki se ruši, nadomesti (npr. hlev - stanovanjski objekt?)
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Spremeni se napovedni stavek 6. odstavka 59. člena, tako da se bolj jasno določi, katerim objektom in kdaj se lahko spremeni namembnost. Zaradi jasnosti določila se popravita še 4. in 5. odstavek tega člena.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1338
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na izris EUP v območjih OPPN. Vlagatelj pobude izpostavlja problem razdrobljenosti EUP (primer OPPN Tobačna, Tržaška cesta). Pobuda se nanaša na izris EUP v območjih OPPN. Vlagatelj pobude izpostavlja problem razdrobljenosti EUP (primer OPPN Tobačna, Tržaška cesta).
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pri izdelavi OPN MOL ID so bili upoštevani kriteriji, da EUP obsegajo območja z enotno namensko rabo prostora, tipologijo gradnje, prostorskimi izvedbenimi pogoji ter načini urejanja. Območja veljavnih prostorskih aktov se smiselno upoštevajo pri izrisu EUP, pri čemer se je upošteval kriterij pretežnosti namenske rabe prostora.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1475
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se 3. člen dopolni z definicijo za rastlinjak. Vlagateljica pobude predlaga, da se 3. člen dopolni z definicijo za rastlinjak.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Zaradi izkušenj iz prakse, ki so pokazale, da so se kot rastlinjak zgradili tudi objekti, ki to niso bili, se v 3. člen doda definicija rastlinjaka.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka	1715

pobude	
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na parcelo št. 1142/1 k. o. Slape, ki leži delno v EUP MO-19 z namensko rabo K1 in delno v EUP MO-17 z namensko rabo VC. Vlagatelj pobude predlaga, da se uskladi meja EUP MO-19 in MO-17 na delu območja, kjer je evidentiran objekt, tako da se objekt izvzame iz vodnih zemljišč. Po evidenci GURS je v dejanski rabi navedeno zemljišče opredeljeno kot delno kmetijsko zemljišče, delno pa pozidano zemljišče. Pobuda se nanaša na parcelo št. 1142/1 k. o. Slape, ki leži delno v EUP MO-19 z namensko rabo K1 in delno v EUP MO-17 z namensko rabo VC. Vlagatelj pobude predlaga, da se uskladi meja EUP MO-19 in MO-17 na delu območja, kjer je evidentiran objekt, tako da se objekt izvzame iz vodnih zemljišč. Po evidenci GURS je v dejanski rabi navedeno zemljišče opredeljeno kot delno kmetijsko zemljišče, delno pa pozidano zemljišče.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda je sprejemljiva, saj gre za uskladitev podatkov iz evidence GURS z dejanskim stanjem. Meje med EUP MO-19 in MO-17 se korigira tako, da se stavbišče obstoječega objekta izvzame iz območja vodnih zemljišč. Gre za tehnični popravek saj stavbe ne ležijo na vodnem zemljišču.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1755
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 82. člena popravijo, tako da se navedejo sklici na ustrezne odstavke. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 82. člena popravijo, tako da se navedejo sklici na ustrezne odstavke.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Besedilo se popravi tako, da se navedejo ustrezne številke odstavkov na katere se nanašajo določila.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2014
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na dopolnitev 11. člena in sicer tako, da se za vse namenske rabe, kjer je dopustna gradnja kmetijskih stavb (SK, A, IK in vse izjeme v SSse in CU), dopusti tudi kmetijsko-gradbeno-inženirske objekte (koritasti silos, zbiralnica gnojevke, idr.) kot manj zahtevne objekte. Pobuda se nanaša na dopolnitev 11. člena in sicer tako, da se za vse namenske rabe, kjer je dopustna gradnja kmetijskih stavb (SK, A, IK in vse izjeme v SSse in CU), dopusti tudi kmetijsko-gradbeno-inženirske objekte (koritasti silos, zbiralnica gnojevke, idr.) kot manj zahtevne objekte.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Na podlagi izkazanih potreb iz prakse se določilo dopolni in sicer se v namenski rabi SK, A in IK doda klasifikacija za objekte "24205 Drugi gradbeni inženirski objekti, ki niso uvrščeni drugje: samo objekti za kmetijsko rabo" ter "24203 Objekti za ravnanje z odpadki: samo zbiralnik gnojnice ali gnojevke". Koritasti silos se po razlagi Statističnega urada RS umešča med 12713 Stavbe za spravilo

	pridelka, zato se ne navaja dodatno.
--	--------------------------------------

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2016
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 22. člena popravijo tako, da se dopustna višina objektov v namenski rabi IK popravi tako, da se kot največja dopustna višina objektov določi 14,00 m. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 22. člena popravijo tako, da se dopustna višina objektov v namenski rabi IK popravi tako, da se kot največja dopustna višina objektov določi 14,00 m.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Zaradi tehničnih značilnosti kmetijskih stavb (npr. hlev s sušilnico krme nad njim zaradi tehnologije potrebuje višino 11,00 m+3,00 m) se popravi določilo 22. člena za namenske rabe SK, A in IK. Za "12711 Stavbe za rastlinsko pridelavo, 12712 Stavbe za rejo živali, 12713 Stavbe za spravilo pridelka, 12714 Druge nestanovanjske kmetijske stavbe, 24203 Objekti za ravnanje z odpadki: samo zbiralnik gnojnice ali gnojevke, 24205 Drugi gradbeni inženirski objekti, ki niso uvrščeni drugje: samo objekti za kmetijsko rabo." se dopiše: višina objektov ne sme presegati višine 14,00 m, razen če je to potrebno zaradi tehnološkega procesa.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2017
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na določila odmika od namenske rabe K1, K2, Go in GPN. Vlagateljica pobude predlaga, da se izbriše obvezni odmik od namenske rabe K1 in K2 (ob soglasju) ali vsaj dopusti manjši odmik za kmetijske stavbe in objekte ter za rekonstrukcije in nadomestne gradnje vseh stavb. Izbriše se tudi odmik v namenski rabi A. Pobuda se nanaša na določila odmika od namenske rabe K1, K2, Go in GPN. Vlagateljica pobude predlaga, da se izbriše obvezni odmik od namenske rabe K1 in K2 (ob soglasju) ali vsaj dopusti manjši odmik za kmetijske stavbe in objekte ter za rekonstrukcije in nadomestne gradnje vseh stavb. Izbriše se tudi odmik v namenski rabi A.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Primeri iz prakse so pokazali, da je določilo preveč omejujoče in da predstavlja oviro za uporabo objektov (obnova, legalizacija). Določilo se spremeni tako, da za odmike od namenskih rab K1, K2 in Go veljajo enaki pogoji kot za ostale stavbne tipe in namenske rabe, in sicer minimalni odmik 1,50 m od parcelne meje ob soglasju lastnika.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2018
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 38. člen, Preglednico 1, 6. točka, določila za 12714 Druge nestanovanjske kmetijske stavbe, 12713 Stavbe za spravilo pridelka in 12510 Industrijske stavbe (delavnice za servis

	motornih vozil). Vlagateljica pobude predlaga, da se normativi za parkirna mesta zmanjšajo. Pobuda se nanaša na 38. člen, Preglednico 1, 6. točka, določila za 12714 Druge nestanovanjske kmetijske stavbe, 12713 Stavbe za spravilo pridelka in 12510 Industrijske stavbe (delavnice za servis motornih vozil). Vlagateljica pobude predlaga, da se normativi za parkirna mesta zmanjšajo.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Preveritve iz prakse so pokazale, da so predpisani parkirni normativi pretirani. V primeru 12714 Druge nestanovanjske kmetijske stavbe in 12713 Stavbe za spravilo pridelka gre za specifične objekte velikih dimenzij, ki pa ne generirajo velikega števila uporabnikov in posledično parkirnih mest. Predpisana parkirna mesta se zmanjšajo na 2 PM na objekt. Glede na pobudo se dopolni tudi nabor objektov, tako da se v tabelo dodajo še 12711 Stavbe za rastlinsko pridelavo in 12712 Stavbe za rejo živali, ki jih odlok dopušča v namenski rabi SK, A in IK. V primeru 12510 Industrijske stavbe (delavnice za servis motornih vozil) se na podlagi primerov preveritve iz prakse, normativi zmanjšajo na 3 PM/popravilno mesto.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2039
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 13. člena 6. odstavka dopolnijo, ker ni jasno ali zadnji stavek dopušča tudi dopolnilno gradnjo objektov tipa NV v SSsv V, VS,C ali le dozidave, nadzidave. Predlaga, da se besedilo popravi tako, da se za "navedene gradnje" doda besedilo "razen dopolnilne gradnje v vrzelih". Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 13. člena 6. odstavka dopolnijo, ker ni jasno ali zadnji stavek dopušča tudi dopolnilno gradnjo objektov tipa NV v SSsv V, VS,C ali le dozidave, nadzidave. Predlaga, da se besedilo popravi tako, da se za "navedene gradnje" doda besedilo "razen dopolnilne gradnje v vrzelih".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi jasnosti določila. Trenutno veljavno besedilo se bere, kot da so dopustne samo dopolnilne gradnje objektov. Besedilo se popravi tako, da se izraz "navedene gradnje" zamenja z "vsi posegi, ki jih navaja ta odstavek".

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2040
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na spremembo določil EUP PS-462. Vlagatelj pobude predlaga, da se uskladijo neskladna določila, saj je na karti 3.1. narisana GM, hkrati pa je predpisano, da novogradnje niso dopustne. Pobuda se nanaša na spremembo določil EUP PS-462. Vlagatelj pobude predlaga, da se uskladijo neskladna določila, saj je na karti 3.1. narisana GM, hkrati pa je predpisano, da novogradnje niso dopustne.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča	Pobuda je sprejemljiva, in sicer se PPIP, da novogradnje niso

do pobude	dopustne, v EUP PS-462 izbriše, dopusti pa se gradnjo novih objektov znotraj izrisane gradbene meje.
-----------	--

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2041
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na EUP PS 238. Vlagatelj pobude predlaga, da se briše določilo, da novogradnje niso dopustne, saj gre za kmetijsko zemljišče. Pobuda se nanaša na EUP PS 238. Vlagatelj pobude predlaga, da se briše določilo, da novogradnje niso dopustne, saj gre za kmetijsko zemljišče.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda je sprejemljiva in sicer se določilo, da novogradnje niso dopustne briše, saj gre za podvajanje vsebin s splošnimi določili za namensko rabo K2.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2056
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 11. člena 27. točke popravijo tako, da se dopustni objekti za namensko rabo ZV, ki so opredeljeni kot nezahtevni oz. enostavni objekti določijo samo v Prilogi 4. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 11. člena 27. točke popravijo tako, da se dopustni objekti za namensko rabo ZV, ki so opredeljeni kot nezahtevni oz. enostavni objekti določijo samo v Prilogi 4.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Popravek se izvede v skladu s predlogom SP Enostavni in nezahtevni objekti. Dopustni objekt se glede na značaj in vrsto posega ustrezno navajajo v Prilogi 4 in 35. členu (ureditev površin za vrtničarstvo ZV).

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2059
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 15. člena 4. odstavka prestavijo v 21. člen, ki govori o višini objektov. Vlagateljica kot obrazložitev navaja problem določanja višine za obstoječ P objekt tipa C v EUP SSsv.V. Sprašuje, ali je v primeru, da v objekt posegamo, nujna nadzidava do višine vsaj 11,00 m (kolikor merijo visoke stavbe). Ali je lahko ta objekt visok npr. 8,00 m? Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 15. člena 4. odstavka prestavijo v 21. člen, ki govori o višini objektov. Vlagateljica kot obrazložitev navaja problem določanja višine za obstoječ P objekt tipa C v EUP SSsv.V. Sprašuje, ali je v primeru, da v objekt posegamo, nujna nadzidava do višine vsaj 11,00 m (kolikor merijo visoke stavbe). Ali je lahko ta objekt visok npr. 8,00 m?
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo 15. člena 4. odstavka navaja pogoje za višino, zato se prestavi v 21. člen. Problem, ki je naveden v pobudi, je že urejen v 13. členu 6. odstavku, ki za objekte tipa C v namenski rabi SSsv,

	dopušča dozidave, nadzidave, rekonstrukcije, vzdrževalna dela, odstranitev objektov in gradnjo objektov za lastne potrebe. Na mestu poprej odstranjenega objekta je dopustno postaviti nadomestni objekt. Posegi so dopustni po določbah za območja namenske rabe SSsv.NV.
--	--

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2061
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 17. člena 1. odstavka dopolnijo tako, da se doda primere za urejanje predprostora tudi, ko javne površine niso opredeljene z regulacijskimi linijami. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 17. člena 1. odstavka dopolnijo tako, da se doda primere za urejanje predprostora tudi, ko javne površine niso opredeljene z regulacijskimi linijami.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker imajo predvsem v mestnem središču javne površine določeno tudi namensko rabo (PC, POd) in niso opredeljene z regulacijskimi linijami se določilo dopolni tako, da velja za vse primere.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2062
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 19. člena 3. odstavka popravijo tako, da se pri rekonstrukciji dopusti povečanje obstoječe prostornine objektov za 10%, da bodo možne tudi energetske sanacije objektov. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 19. člena 3. odstavka popravijo tako, da se pri rekonstrukciji dopusti povečanje obstoječe prostornine objektov za 10%, da bodo možne tudi energetske sanacije objektov.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Skladno z načeli energetske politike in ukrepi za povečanje energetske učinkovitosti in zmanjšanje rabe energije se določilo "brez povečanja prostornine objektov" izbriše. Ker energetska sanacija lahko predstavlja tudi več kot 10% povečanje obstoječe prostornine objektov, se med nabor dopustnih posegov, kadar so presežene stopnje izkoriščenosti, kot samostojen poseg doda še rekonstrukcija za potrebe energetske sanacije.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2063
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 2. odstavka 20. člena, Preglednica 6, 6. in 36. točke popravita tako, da se za kmetijska gospodarstva v SK.NA in A.NA poveča faktor zazidanosti. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 2. odstavka 20. člena, Preglednica 6, 6. in 36. točke popravita tako, da se za kmetijska gospodarstva v SK.NA in A.NA poveča faktor zazidanosti.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.

Obrazložitev stališča do pobude	Ker kmetijska gospodarstva v osnovi predstavljajo proizvodno dejavnost (pridelava in predelava hrane) se faktorji zazidanosti na podlagi primerjave uskladijo s faktorji proizvodnih dejavnosti. Faktorji za kmetijska gospodarstva v namenskih rabah A in SK se povečajo tako, da zanaša FZ 70% in FZP 10%.
---------------------------------	--

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2067
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se preveri možnost umeščanja objektov tipa NV v gabaritih NA v območjih SSse. Predlaga popravek posameznih EUP glede na stanje na terenu - kjer so sedaj NV objekti in jih tam želimo tudi v prihodnje. Predlaga tudi, da se v odloku dopusti gradnja objektov tip NV v NA in da se dopusti možnost legalizacije in obnove večstanovanjskih objektov v območju SSse. Vlagateljica pobude predlaga, da se preveri možnost umeščanja objektov tipa NV v gabaritih NA v območjih SSse. Predlaga popravek posameznih EUP glede na stanje na terenu - kjer so sedaj NV objekti in jih tam želimo tudi v prihodnje. Predlaga tudi, da se v odloku dopusti gradnja objektov tip NV v NA in da se dopusti možnost legalizacije in obnove večstanovanjskih objektov v območju SSse.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V območjih tipa NV so že dopustne 11220 Tri- in večstanovanjske stavbe, tako da je v teh primerih pobuda že delno upoštevana. Povečanje dopustnega števila stanovanj v posameznem individualnem objektu (SSce in SSse) pa predstavlja širši problem, saj omilitev pogoja lahko potegne za seboj povečane potrebe po parkirnih mestih, večjo prometno obremenitev uličnih površin (povečana frekvenca prometa zaradi večjega števila prebivalstva), povečane potrebe po vrtcih in šolah, več skupnih zelenih površin... Kjer je bilo to smiselno, je bila sprememba tipologije narejena za posamezna konkretna območja, medtem ko določila za tipa NA in NV ostajajo nespremenjena.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2068
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se v namenski rabi SSce omejuje število stanovanj, saj so to območja sosesk in goste pozidave. Na ostalih območjih se dopusti večje število stanovanj v posameznem objektu. Namesto tega naj se bolj striktno spoštujejo minimalni faktorji FBP, FZ in parkirni normativi. Predlaga, da se določila 11. člena 2. odstavka, preglednice 11, točke 3. SSse, 6. SK in 36. A dopolnijo tako, da se doda »112200 Tri- in večstanovanjske stavbe (do npr. 4 ali 6 stanovanj). Dopolni se tudi 32. člen, 4. odstavek, in sicer se predvidi npr. 40 - 50 m ² zelenih površin na stanovanje v objektu tipa NV. Kot opcijo vlagateljica pobude predlaga, da se določijo stanovanjska območja SSse, v katerih se dopuščajo tudi večstanovanjske stavbe tipa NV do npr. 4 ali 6 stanovanj. V teh območjih se kriterij števila stanovanj ne upošteva. Vlagateljica pobude predlaga, da se v namenski rabi SSce omejuje število

	stanovanj, saj so to območja sosesk in goste pozidave. Na ostalih območjih se dopusti večje število stanovanj v posameznem objektu. Namesto tega naj se bolj striktno spoštujejo minimalni faktorji FBP, FZ in parkirni normativi. Predlaga, da se določila 11. člena 2. odstavka, preglednice 11, točke 3. SSse, 6. SK in 36. A dopolnijo tako, da se doda »112200 Tri- in večstanovanjske stavbe (do npr. 4 ali 6 stanovanj). Dopolni se tudi 32. člen, 4. odstavek, in sicer se predvidi npr. 40 - 50 m2 zelenih površin na stanovanje v objektu tipa NV. Kot opcijo vlagateljica pobude predlaga, da se določijo stanovanjska območja SSse, v katerih se dopuščajo tudi večstanovanjske stavbe tipa NV do npr. 4 ali 6 stanovanj. V teh območjih se kriterij števila stanovanj ne upošteva.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V območjih tipa NV so že dopustne 11220 Tri- in večstanovanjske stavbe, tako da je v teh primerih pobuda že delno upoštevana. Povečanje dopustnega števila stanovanj v posameznem individualnem objektu (SSce in SSse) pa predstavlja širši problem, saj omilitev pogoja lahko potegne za seboj povečane potrebe po parkirnih mestih, večjo prometno obremenitev uličnih površin (povečana frekvenca prometa zaradi večjega števila prebivalstva), povečane potrebe po vrtcih in šolah, več skupnih zelenih površin... Kjer so za širše območje značilni eno in dvostanovanjski objekti tipa nizka prostostoječa stavba in želimo tipološko koherentnost območja ohraniti, ostajata namenska raba in tipologija območja nespremenjeni (SSce. NA in SSse.NA).

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2088
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila za namensko rabo CU (11. člen, 2. odstavek, 7. točka, 3. podtočka), popravijo tako, da velja, da so pritličja (razen v območjih tipa NV) v večstanovanjskih stavbah ob lokalnih krajevnih cestah (LK) ali cestah višje kategorije in drugih javnih površinah lahko namenjena tudi stanovanjem. Ker je taka zahteva »neživljenjska« - lokalne krajevne ceste so vse ceste v Ljubljani, bi jo morali spremeniti in sicer tako, da se zahteva javna rabo le ob cestah višje kategorije. Vlagateljica pobude predlaga, da se preveri vsako lokacijo in se namesto splošnega določila, ta pogoj opredeli s posameznimi PPIPi. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila za namensko rabo CU (11. člen, 2. odstavek, 7. točka, 3. podtočka), popravijo tako, da velja, da so pritličja (razen v območjih tipa NV) v večstanovanjskih stavbah ob lokalnih krajevnih cestah (LK) ali cestah višje kategorije in drugih javnih površinah lahko namenjena tudi stanovanjem. Ker je taka zahteva »neživljenjska« - lokalne krajevne ceste so vse ceste v Ljubljani, bi jo morali spremeniti in sicer tako, da se zahteva javna rabo le ob cestah višje kategorije. Vlagateljica pobude predlaga, da se preveri vsako lokacijo in se namesto splošnega določila, ta pogoj opredeli s posameznimi PPIPi.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pregled stanja v prostoru je pokazal, da obstajajo območja z namensko rabo CU, kjer je treba ohranjati pogoj o pritličju v javni rabi. Glede na to, da gre večinoma za območja ob lokalnih zbirnih

	cestah (LZ) ali cestah višje kategorije, se določilo popravi tako, da se namesto lokalne krajevne ceste v pogoju opredeli lokalna zbirna cesta.
--	---

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2093
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo odloka, ki za gradbene meje in gradbene linje dopušča preseganje posameznih delov objekta popravi. Kot primer navaja problematičen izris gradbenih meja, ki je bil izveden na pobudo lastnikov objektov na nekaterih posameznih lokacijah na območju MOL, tako da bi bila omogočena legalizacija že zgrajenih objektov. Ker je gradbena meja zarisana po mejah zunanjih zidov, legalizacija ni možna, saj odlok OPN MOL ID določa, da napušči objektov ne smejo presegati linije GM. Vlagateljica pobude predlaga, da se ponovno prouči kako definirati take objekte. Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo odloka, ki za gradbene meje in gradbene linje dopušča preseganje posameznih delov objekta popravi. Kot primer navaja problematičen izris gradbenih meja, ki je bil izveden na pobudo lastnikov objektov na nekaterih posameznih lokacijah na območju MOL, tako da bi bila omogočena legalizacija že zgrajenih objektov. Ker je gradbena meja zarisana po mejah zunanjih zidov, legalizacija ni možna, saj odlok OPN MOL ID določa, da napušči objektov ne smejo presegati linije GM. Vlagateljica pobude predlaga, da se ponovno prouči kako definirati take objekte.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Gradbena meja za razliko od gradbene linije določa največji dopustni obseg objektov na parceli, kar pomeni, da je v sklopu GM treba načrtovati tudi napušče. Predstavljena problematika se rešuje s pravilnim izrisom GL oz. GM na podlagi geodetskih posnetkov.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2104
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na popravke urbanističnih pogojev za EUP ŠE-744, natančneje oznako za namensko rabo splošne večstanovanjske površine iz SSS2 v SSsv. Pobuda se nanaša na popravke urbanističnih pogojev za EUP ŠE-744, natančneje oznako za namensko rabo splošne večstanovanjske površine iz SSS2 v SSsv.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Urbanistične pogoje za EUP ŠE-744 se popravi. Gre za uskladitev oznake namenske rabe z aktualno oznako.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2107
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na predlog poenotenja izrazov v Prilogi 1 ("višine stavb") z izrazi v Odloku OPN MOL ID ("višine objektov"). Opisi naj se uskladijo tako, da se bodo vsi izrazi "višine stavb" v

	Prilogi 1 preimenovali v "višine objektov".Pobuda se nanaša na predlog poenotenja izrazov v Prilogi 1 ("višine stavb") z izrazi v Odloku OPN MOL ID ("višine objektov"). Opisi naj se uskladijo tako, da se bodo vsi izrazi "višine stavb" v Prilogi 1 preimenovali v "višine objektov".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda se upošteva. Opisi se uskladijo tako, da se vsi izrazi "višine stavb" v Prilogi 1 preimenujejo v "višine objektov".

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2108
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na poenotenje izrazov, tako da se namesto izraza »dovoljeno« uporabi izraz »dopustno«.Pobuda se nanaša na poenotenje izrazov, tako da se namesto izraza »dovoljeno« uporabi izraz »dopustno«.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda se upošteva zaradi poenotenja izrazov v določilih. Določila v prilogah odloka se popravi skladno s pobudo, izraz »dovoljeno« se povsod nadomesti z izrazom »dopustno«.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2113
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na predlog poenotenja izrazov v Prilogi 1 in Prilogi 2 z veljavnim OPN MOL ID. Navedbe "IPN" naj se zamenjajo z "OPN ID".Pobuda se nanaša na predlog poenotenja izrazov v Prilogi 1 in Prilogi 2 z veljavnim OPN MOL ID. Navedbe "IPN" naj se zamenjajo z "OPN ID".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda se upošteva. Izraze v Prilogi 1 in Prilogi 2 se poenoti z veljavnim OPN MOL ID. Navedbe "IPN" se zamenjajo z "OPN ID".

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2114
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na predlog poenotenja izrazov v Prilogi 1 in Prilogi 2 z veljavnim OPN MOL ID. Navedbe "ZP1" naj se zamenjajo z "ZPp".Pobuda se nanaša na predlog poenotenja izrazov v Prilogi 1 in Prilogi 2 z veljavnim OPN MOL ID. Navedbe "ZP1" naj se zamenjajo z "ZPp".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda se upošteva. Izraze v Prilogi 1 in Prilogi 2 se poenoti z veljavnim OPN MOL ID. Navedbe "ZP1" se zamenjajo z "ZPp".

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2115
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga ureditev 3. člena 1. odstavka, tako da se vsi pojmi razvrstijo po abecedi.Vlagateljica pobude predlaga

	ureditev 3. člena 1. odstavka, tako da se vsi pojmi razvrstijo po abecedi.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek. Pojmi se razporedijo tako, da si sledijo po abecedi.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2117
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na uporabo enotnega poimenovanja "Krajinski park Ljubljansko barje" v Odloku OPN MOL ID, Prilogi 1 in Prilogi 2 (Predlog A) ter nedoslednost pri prepovedi lop v enotah TR-371 in TR-369 (Predlog B). Pobuda se nanaša na uporabo enotnega poimenovanja "Krajinski park Ljubljansko barje" v Odloku OPN MOL ID, Prilogi 1 in Prilogi 2 (Predlog A) ter nedoslednost pri prepovedi lop v enotah TR-371 in TR-369 (Predlog B).
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Predlog A se upošteva tako, da se poimenovanje območje Krajinskega parka Ljubljansko barje poenoti v celotnem Odloku OPN MOL ID (tudi Priloge). Predlog B se ne upošteva. V TR-369 (ne)dopustnost postavitve lop ni izrecno navedena, ker so v tej enoti dopustni samo začasni vrtički (do izvedbe OPPN), samo postavitve pa ne dopuščata namenske rabe (ZPp). V TR-371 so dopustni trajni vrtički, ki se urejajo z upoštevanjem namenske rabe ZV vendar brez lop, zato so v tej enoti lope izrecno prepovedane.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2220
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 41. člen, 4. odstavek. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila popravi tako, da definicije za varovalni progovni pas prilagodijo glede na določila spremenjenega Zakona o varnosti v železniškem prometu. Pobuda se nanaša na 41. člen, 4. odstavek. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila popravi tako, da definicije za varovalni progovni pas prilagodijo glede na določila spremenjenega Zakona o varnosti v železniškem prometu.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določila se uskladi z veljavnim zakonskim aktom.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2228
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 21. in 22. člena popravijo tako, da se bolj jasno opredeli način določanja in dopustna višina objektov pri tipih objekta V in VS. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 21. in 22. člena popravijo tako, da se bolj jasno opredeli način določanja in dopustna višina objektov pri tipih objekta V in VS.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.

Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek. Občinski prostorski načrt mora tudi za območja občinskega podrobnega prostorskega načrta predvideti usmeritve, pogoje in omejitve za izdelavo. Določilo se popravi, tako da se jasno definira načelo določanja višine (posredno določena s faktorji izkoriščenosti: FZ, FBP, FZP in FI) oziroma jo določi PPIP ali OPPN. Za posamezne EUP, kjer je to potrebno, je zato višina določena v Prilogah 1 ali 2.
---------------------------------	---

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2231
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se 29. člen 1. odstavek popravi tako, da se beseda "miz" zamenja s "pultov". Vlagateljica pobude predlaga, da se 29. člen 1. odstavek popravi tako, da se beseda "miz" zamenja s "pultov".
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi večje natančnosti določila.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2232
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 29. člena 5. odstavka popravijo tako, da se doda prepoved pritrdjevanja senčnikov v tlake javnih površin in fasad (v praksi se dogaja, da se v številnih primerih senčniki pritrdjujejo na tlake javne površine in fasade objektov kulturne dediščine, zaradi česar pride do poškodb.) Doda se omejitev za postavitve konstrukcij za prostostoječe tende v varovana območja mesta. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 29. člena 5. odstavka popravijo tako, da se doda prepoved pritrdjevanja senčnikov v tlake javnih površin in fasad (v praksi se dogaja, da se v številnih primerih senčniki pritrdjujejo na tlake javne površine in fasade objektov kulturne dediščine, zaradi česar pride do poškodb.) Doda se omejitev za postavitve konstrukcij za prostostoječe tende v varovana območja mesta.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Besedilo se dopolni zaradi zaščite mestnega grajenega okolja (tlaki, fasade) in večje natančnosti določila.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2233
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 30. člena 5. odstavka briše, ker gre za podvojen 6. odstavek 29. člena. Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 30. člena 5. odstavka briše, ker gre za podvojen 6. odstavek 29. člena.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek zaradi podvojenega besedila.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2243
Povzetek pobude	<p>1. Vlagateljica pobude predlaga, da se v odloku OPN MOL dopusti več dopustnih posegov v območju namenske rabe PC in območju regulacijskih linij. Dopusti se tudi gradnja enostavnih objektov, rekonstrukcije, sprememba namembnosti in sprememba rabe objekta.</p> <p>2. Vlagateljica pobude predlaga, da se za primere, za katere rekonstrukcija morda ne bo izvedena (če je npr. stališče OGDG, da je cesta zaključena), preveri, če OPN utemeljeno še naprej rezervira prostor (primer C. Ceneta Štuparja v Črnučah). Treba je uskladiti predlog s SP za vpadnice in javne površine, ter preveriti pravni vidik glede minimalnih oz. dopustnih posegov na območju rezervacij.</p> <p>1. Vlagateljica pobude predlaga, da se v odloku OPN MOL dopusti več dopustnih posegov v območju namenske rabe PC in območju regulacijskih linij. Dopusti se tudi gradnja enostavnih objektov, rekonstrukcije, sprememba namembnosti in sprememba rabe objekta.</p> <p>2. Vlagateljica pobude predlaga, da se za primere, za katere rekonstrukcija morda ne bo izvedena (če je npr. stališče OGDG, da je cesta zaključena), preveri, če OPN utemeljeno še naprej rezervira prostor (primer C. Ceneta Štuparja v Črnučah). Treba je uskladiti predlog s SP za vpadnice in javne površine, ter preveriti pravni vidik glede minimalnih oz. dopustnih posegov na območju rezervacij.</p>
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>1. Zaradi časovne oddaljenosti izvedbe, se v območju namenske rabe PC in PŽ, dopustijo dodatni posegi in sicer poleg že dopustnega vzdrževanja in odstranitve objektov, še rekonstrukcija in rekonstrukcija za potrebe energetske sanacije. Sprememba namembnosti in gradnja enostavnih objektov se ne dopušča, saj je nemogoče določiti pogoje za vse možne vrste objektov, ki se pojavljajo v namenski rabi PC.</p> <p>2. V fazi dopolnjenega osnutka so se preverili obstoječi rezervati za prometnice, tako da je v grafiki prikazano aktualno stanje.</p>

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2244
Povzetek pobude	<p>Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 11. člena 2. odstavka, 3. točka (namenska raba SSse), podtočke 2, popravijo tako, da se za obstoječe garažne stavbe dopusti nadomestne gradnje in rekonstrukcije ter opusti pogoj, da je gradnja dopustna samo ob lokalnih krajevnih cestah ali cestah višje kategorije. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 11. člena 2. odstavka, 3. točka (namenska raba SSse), podtočke 2, popravijo tako, da se za obstoječe garažne stavbe dopusti nadomestne gradnje in rekonstrukcije ter opusti pogoj, da je gradnja dopustna samo ob lokalnih krajevnih cestah ali cestah višje kategorije.</p>
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Obstoječe garaže v namenski rabi SSse, ki ne ustrezajo določilom odloka (niso neposredno navezane na lokalno krajevno cesto) se

	obravnavajo po določitih 13. člena 12. odstavek, po katerih je že možna rekonstrukcija. Ker so območja namenske rabe SSse zasnovane kot splošne eno in dvostanovanjske površine pretežno namenjene bivanju, velja, da se večjih skupinskih garaž ne dopušča, zato se ne dopusti nadomestna gradnja in ohranja pogoj navezanosti na lokalno krajevno cesto ali cesto višje kategorije.
--	---

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2245
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 38. člen, Preglednica 11, 5. točka, vlagateljica pobude predlaga, da se parkirni normativi za gostinske objekte uskladijo s Pravilnikom o minimalnih tehničnih pogojih in o minimalnem obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti (Uradni list RS, št. 21/2014), ki predpisuje manjše število parkirnih mest. Pobuda se nanaša na 38. člen, Preglednica 11, 5. točka, vlagateljica pobude predlaga, da se parkirni normativi za gostinske objekte uskladijo s Pravilnikom o minimalnih tehničnih pogojih in o minimalnem obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti (Uradni list RS, št. 21/2014), ki predpisuje manjše število parkirnih mest.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo za parkirne površine se uskladi z veljavnim Pravilnikom.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2246
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na določila 39. člena, vlagateljica pobude predlaga, da se določila popravijo tako, da začasno urejenih parkirišč ni treba ozeleniti z drevjem. Dopusti se urejanje parkirišč kot začasna raba. Pobuda se nanaša na določila 39. člena, vlagateljica pobude predlaga, da se določila popravijo tako, da začasno urejenih parkirišč ni treba ozeleniti z drevjem. Dopusti se urejanje parkirišč kot začasna raba.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Urejanje parkirnih površin za osebna motorna vozila je po določitih 13. člena Odloka OPN MOL ID dopustno v vseh namenskih rabah, razen v ZPps, ZDd, ZK, ZV, K1, K2, GO, VC in VI. Urejajo se na podlagi gradbenega dovoljenja, ki se ne izdaja za določen čas. Taka parkirišča se obravnavajo kot trajna struktura, zato za njih ostaja v veljavi pogoj ozelenitve z drevjem. V območjih OPPN so po določitih 95. člena do izvedbe OPPN že dopustna začasna parkirišča. Zanje se doda določilo, da ozelenitev z drevjem ni obvezna, saj gre za začasno ureditev, ki se bo po določenem času odstranila.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2249
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se, kadar je zazidanost (FZ) ali

	izraba parcele (FI), namenjene gradnji, na kateri stoji obstoječi objekt, večja od zazidanosti ali izrabe parcele, ko jih določa odlok, dopusti da se pri rekonstrukciji obstoječih objektov (izraba podstrešja) določila FZ in FI ne upoštevajo. Vlagateljica pobude predlaga, da se, kadar je zazidanost (FZ) ali izraba parcele (FI), namenjene gradnji, na kateri stoji obstoječi objekt, večja od zazidanosti ali izrabe parcele, ko jih določa odlok, dopusti da se pri rekonstrukciji obstoječih objektov (izraba podstrešja) določila FZ in FI ne upoštevajo.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda je delno že upoštevana v Odloku OPN MOL ID, in sicer 19. člen 3. odstavka, za primere, kadar je zazidanost (FZ) ali izraba parcele (FI), namenjene gradnji, na kateri stoji obstoječi objekt, večja od predpisane zazidanosti ali izrabe parcele, na obstoječih objektih že dopušča rekonstrukcije brez povečanja prostornine objektov. Kar pa izraba podstrešja včasih vključuje tudi vgradnjo frčad, kar pomeni da se prostornina objekta poveča, se določilo dopolni tako, da se omejitev za prostornino objektov črta.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2267
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 12. člena, 1. odstavka, 8. točke popravijo tako, da se med nabor dopustnih posegov in objektov doda »zunanje ureditve objektov«. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 12. člena, 1. odstavka, 8. točke popravijo tako, da se med nabor dopustnih posegov in objektov doda »zunanje ureditve objektov«.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Glede na predlagano pobudo, se posegi v 8. točki, ki že sami po sebi predstavljajo zunanje ureditve objektov, dopolnijo z besedo "trgi".

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2289
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 40. člena 6. odstavka dopolnijo z določili za "evidentirane posamične obstoječe objekte razpršene gradnje" v območjih namenske rabe VC. Vlagateljica pobude sprašuje, kakšna je tu namenska raba zemljišča: stavbna (stavbišče objektov razpršene gradnje na nestavbnih zemljiščih) ali območje vodnih zemljišč? Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 40. člena 6. odstavka dopolnijo z določili za "evidentirane posamične obstoječe objekte razpršene gradnje" v območjih namenske rabe VC. Vlagateljica pobude sprašuje, kakšna je tu namenska raba zemljišča: stavbna (stavbišče objektov razpršene gradnje na nestavbnih zemljiščih) ali območje vodnih zemljišč?
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Grafični popravek. Stavbišča evidentiranih posamičnih obstoječih objektov razpršene gradnje se prikazujejo samo na namenski rabi K1, K2 in Go. Stanje se popravi na podlagi zadnjega katastra stavb oziroma natančnejšega izrisa vodotokov.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2290
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na "evidentirane posamične obstoječe objekte razpršene gradnje" v območjih namenske rabe VC, PC, PŽ in RL. Vlagatelj pobude sprašuje ali za njih veljajo določila 13. člena ali 59. člena. V obeh primerih je treba popraviti bodisi grafiko ali tekst odloka. Pobuda se nanaša na "evidentirane posamične obstoječe objekte razpršene gradnje" v območjih namenske rabe VC, PC, PŽ in RL. Vlagatelj pobude sprašuje ali za njih veljajo določila 13. člena ali 59. člena. V obeh primerih je treba popraviti bodisi grafiko ali tekst odloka.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Grafični popravek. Stavbišča evidentiranih posamičnih obstoječih objektov razpršene gradnje se prikazujejo samo na namenski rabi K1, K2 in Go. Stanje se popravi na podlagi zadnjega katastra stavb oziroma natančnejšega izrisa vodotokov. Za objekte, ki se nahajajo v območjih namenske rabe PC, PŽ in znotraj regulacijskih linij, ter po namembnosti niso skladni s predpisano namensko rabo v EUP, veljajo določila 13. člena 12. odstavek. V primerih, ko stavbišča delno segajo v območje PC, PŽ ali RL, veljajo določila 7. člena 5. odstavek, ki določa: "Če meja EUP poteka preko obstoječega objekta, za ta objekt s pripadajočo parcelo, namenjeno gradnji, veljajo prostorski izvedbeni pogoji tiste EUP, v kateri se nahaja večji del stavbišča objekta."

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2291
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na ureditev Poligona varne vožnje v VI-390 in gradnjo novih poslovnih prostorov JP LPT (VI-466 ali VI-390); Pobuda se nanaša na ureditev Poligona varne vožnje v VI-390 in gradnjo novih poslovnih prostorov JP LPT (VI-466 ali VI-390);
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Gradnja novih poslovnih prostorov in servisnih površin podjetja JP LPT je že sedaj dopustna v VI-466, z namensko rabo IG, na parcelah v lasti pobudnika. Strokovna podlaga "Raziskava lokacij in opredelitev pogojev za avto sejem in center varne in športne vožnje ter za proizvodne dejavnosti (Študija ranljivosti, privlačnosti in ustreznosti prostora), ki jo je leta 2013 izdelala Biotehniška fakulteta, Oddelek za krajinsko arhitekturo, je kot najbolj primerno lokacija za gradnjo poligona varne vožnje in avto sejma opredelila območje v Nadgorici.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2313
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se pregledajo vse stopnje izkoriščenosti določene za EUP v centru mesta. Na podlagi

	ugotovitev se dopolnijo določila odloka, da se da se faktorji izkoriščenosti upoštevajo le v primeru nadomestne gradnje. Vlagateljica pobude predlaga, da se pregledajo vse stopnje izkoriščenosti določene za EUP v centru mesta. Na podlagi ugotovitev se dopolnijo določila odloka, da se da se faktorji izkoriščenosti upoštevajo le v primeru nadomestne gradnje.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Podrobnejše kriterije bo možno določiti na podlagi novih strokovnih podlag in natančnejših analitičnih gradiv, za dopolnitev področja tipologije v OPN MOL ID, ki bodo izboljšala nekatere opredelitve pojmov, na novo opredelila dopustne posege in ustrezneje opredelila območja.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2351
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na vnos območij priletno-vzletnih koridorjev heliportov UKC Ljubljana in BTC Ljubljana na karto 7 OPN MOL ID. Pobuda se nanaša na vnos območij priletno-vzletnih koridorjev heliportov UKC Ljubljana in BTC Ljubljana na karto 7 OPN MOL ID.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Na podlagi podatkov Agencije za civilno letalstvo Slovenije sta v karto 7 OPN MOL ID vneseni območji priletno-vzletnih koridorjev heliportov UKC Ljubljana in BTC Ljubljana.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2399
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se dopolni določilo 13. člena 5. odstavka, tako da bo bolj jasno, kateri posegi so dopustni za objekte tipov NA, NB in ND, v EUP z namensko rabo SScv ali SSsv. Dodaja še, da se med nezahtevne in enostavne posege vključi ograja. Vlagateljica pobude predlaga, da se dopolni določilo 13. člena 5. odstavka, tako da bo bolj jasno, kateri posegi so dopustni za objekte tipov NA, NB in ND, v EUP z namensko rabo SScv ali SSsv. Dodaja še, da se med nezahtevne in enostavne posege vključi ograja.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Zaradi jasnosti določila, se 13. člen 5. odstavek popravi tako, da se razdeli na točko a in b, pri tem točka a) določa pogoje za tipe objektov V in VS, točka b) pa posege za tipe objektov NA, NB in ND. Med enostavne in nezahtevne objekte se doda ograja.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2400
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se za oznako trgov opredeli nova regulacijska črta. Vlagateljica pobude predlaga, da se za oznako trgov opredeli nova regulacijska črta.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča	Zaradi potreb urbanistične razmejitve se v 23. členu doda nova

do pobude	kategorija regulacijskih črt in sicer regulacijska linija trgov (RT), ki označuje površine namenjene ureditvi trgov, ploščadi in peš površin.
-----------	---

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2403
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude opozarja, da ni jasno določilo 3. člen 82. točke definicije rastlinjaka, in sicer kaj je delno kontrolirano okolje. Vlagateljica pobude opozarja, da ni jasno določilo 3. člen 82. točke definicije rastlinjaka, in sicer kaj je delno kontrolirano okolje.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Definicija rastlinjaka se dopolni z dodatnim opisom, ki podrobneje razlaga kaj je delno kontrolirano okolje.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2405
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga dopolnitev 11. člena 2. odstavka 10. točke, CDo, tako da bo jasno, ali so dovoljene samo ambulante, vključene v mrežo javnega zdravstva, ali tudi zasebniki. Vlagateljica pobude predlaga dopolnitev 11. člena 2. odstavka 10. točke, CDo, tako da bo jasno, ali so dovoljene samo ambulante, vključene v mrežo javnega zdravstva, ali tudi zasebniki.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	11. člen 2. odstavek 10. točka, druga alineja, se dopolni z dodatno razlago, ki bolj jasno določa, da so v območju dopustne samo ambulante, kot sestavni del vzgojno-izobraževalnih dejavnosti.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2406
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude opozarja, da je treba v 13. členu 5. odstavek v 8. alineji popraviti tekst, tako da se gradnja dopušča za objekte in ne na objektih. Predlaga še, da se dopusti gradnja drugačnih tipov objektov od že obstoječih. Vlagateljica pobude opozarja, da je treba v 13. členu 5. odstavek v 8. alineji popraviti tekst, tako da se gradnja dopušča za objekte in ne na objektih. Predlaga še, da se dopusti gradnja drugačnih tipov objektov od že obstoječih.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo se popravi tako, da se pravilno napiše, da je gradnja enostavnih in nezahtevnih objektov dopustna za objekte in ne na objektih. Gradnja drugačnih tipov objektov se ne dopušča, saj bi to pomenilo že novogradnje objektov, ki v teh območjih niso dopustne.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2409
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga popravek 19. člena 3. odstavka in

	sicer meni, da dodatni pogoj »... ki ne presegajo BTP odstranjenih objektov...« ni pravilen. In sicer razlaga, da pogoj, da so spremembe namembnosti objektov dopustne le če ne zahtevajo novih parkirnih mest ni smiseln, saj jih investitor morda lahko zagotovi na svoji parceli ali v predpisanem radiju. Vlagateljica pobude predlaga popravek 19. člena 3. odstavka in sicer meni, da dodatni pogoj »... ki ne presegajo BTP odstranjenih objektov...« ni pravilen. In sicer razlaga, da pogoj, da so spremembe namembnosti objektov dopustne le če ne zahtevajo novih parkirnih mest ni smiseln, saj jih investitor morda lahko zagotovi na svoji parceli ali v predpisanem radiju.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo 19. člena 3. odstavka se popravi tako, da se za parkirna mesta določilo popravi tako, da so dopustne tiste spremembe namembnosti za katera ni treba zagotoviti novih parkirnih mest.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2413
Povzetek pobude	
Stališče do pobude	
Obrazložitev stališča do pobude	

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2451
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga popravek določil Priloge 3, Poglavje I, 3. in 14. točka. Točka 3 - Kateri objekti za oglaševanje so velike enonožne samostoječe table? Točka 14 - Prenosljivi ulični panoji tipa A, ureditev umeščanja na mestih kjer vhodi v lokale ne potekajo neposredno iz javnih površin. Vlagateljica pobude predlaga popravek določil Priloge 3, Poglavje I, 3. in 14. točka. Točka 3 - Kateri objekti za oglaševanje so velike enonožne samostoječe table? Točka 14 - Prenosljivi ulični panoji tipa A, ureditev umeščanja na mestih kjer vhodi v lokale ne potekajo neposredno iz javnih površin.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Točka 3 – zaradi jasnosti določila in usklajenosti izrazov se dopolni 60. člen, tako da se jasno določi katere so enonožne table. Točka 14 Določila za Prenosne ulične panoje se dopolnijo tako, da se dodajo določila za primere, ko vhodi v lokale ne potekajo neposredno iz javnih površin.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2469
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se na karti 7: Območja za potrebe obrambe ter območja za potrebe varstva pred naravnimi in drugimi

	nesrečami, prikaže vse pomembnejše poplavne ukrepe. Vlagatelj pobude predlaga, da se na karti 7: Območja za potrebe obrambe ter območja za potrebe varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, prikaže vse pomembnejše poplavne ukrepe.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Zaradi zagotavljanja rednega obratovanja in vzdrževanja objektov oziroma območij za varstvo pred poplavami ter izvedbe načrtovanih ukrepov za varstvo pred poplavami, se na karti 7: "Območja za potrebe obrambe ter območja za potrebe varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami" vriše ukrepe za poplavno varnost, ki zahtevajo režim varovanja v prostoru. Ti ukrepi so: - obstoječi objekti oziroma območja, kot so zadrževalniki na Rakovniku, ob Poti za Brdom, ob Cesti 27. aprila, na Dolgem potoku in za gostilno Žibert v Dravljah, - načrtovani ukrepi z veljavnim prostorskim aktom: Uredba o državnem prostorskem načrtu za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje zadrževalnika Brdnikova in Odlok o sprejetju ureditvenega načrta za območje urejanja MM 9/2 Pokopališče Sostro, - načrtovani ukrepi s poplavnimi študijami, idejnimi zasnovami in drugimi strokovnimi podlagami: Celoviti ukrepi za zmanjšanje poplavne ogroženosti območij Rudnika in Ilovice, Celoviti ukrepi za zmanjšanje poplavne ogroženosti spodnjega toka Ljubljanice in desnih pritokov, Protipoplavni ukrepi za območje Rakova jelša – jug, hidrološko hidravlična analiza z idejno zasnovo ukrepov na Glinščici in Pržancu, ureditev odvodnje južno od Malega grabna med Cesto dveh cesarjev in Ljubljano. Poleg tega se na karti 3.1: "Prikaz območij enot urejanja prostora, podrobnejše namenske rabe in prostorskih izvedbenih pogojev" uskladi namensko rabo prostora skladno s prej navedenimi ukrepi.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2477
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga popravek 60. člena 1. 2. 3. in 17. odstavka. 1. odstavek - dopolni se zadnja alineja, tako da se razširi nabor objektov za oglaševanje za lastne potrebe 2. odstavek – Ker so pogoji za oglaševanje določeni še v drugih delih odloka, se zaradi jasnosti določila doda besedilo " Ce ta odlok ne določa drugače, je" 3. odstavek - Namenske rabe je treba uskladiti s Prilogo 4. 17. odstavek – javne površine se v skladu z določili Odloka o oglaševanju nadomestijo z besedo javna mesta. Vlagateljica pobude predlaga popravek 60. člena 1. 2. 3. in 17. odstavka. 1. odstavek - dopolni se zadnja alineja, tako da se razširi nabor objektov za oglaševanje za lastne potrebe 2. odstavek – Ker so pogoji za oglaševanje določeni še v drugih delih odloka, se zaradi jasnosti določila doda besedilo " Ce ta odlok ne določa drugače, je" 3. odstavek - Namenske rabe je treba uskladiti s Prilogo 4. 17. odstavek – javne površine se v skladu z določili Odloka o oglaševanju nadomestijo z besedo javna mesta.

Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Del pobude, ki se nanaša na 1. odstavek, je sprejemljiv. Besedilo odloka se dopolni z dodatnimi objekti za oglaševanjem, ki jih podjetja že uporabljajo (zastave...).
	Del pobude, ki se nanaša na 2. odstavek, je sprejemljiv. Ker so pogoji za oglaševanje določeni še v drugih delih odloka, se zaradi jasnosti določila besedilo dopolni v skladu s predlogom.
	Del pobude, ki se nanaša na 3. odstavek, je sprejemljiv. Pogoji za umeščanje objektov za oglaševanje se zaradi večje jasnosti iz Priloge 4 prenesejo v 60. člen odloka in v Prilogo 3.
	Del pobude, ki se nanaša na 17. odstavek, ni sprejemljiv. OPN MOL ID ureja pogoje samo na javnih površinah in pojma javna mesta ne uvaja.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2493
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga redefinicijo 81. člena. Vlagateljica pobude predlaga redefinicijo 81. člena.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Na podlagi izdelanih strokovnih podlag in preveritev se besedilo 81. člena popravi.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2494
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na korekcijo grafičnega prikaza lokacij za oglaševanje na karti 3.2. »Prikaz območij enot urejanja prostora in prostorskih izvedbenih pogojev – regulacijski elementi, javne površine in oglaševanje«. Pobuda se nanaša na korekcijo grafičnega prikaza lokacij za oglaševanje na karti 3.2. »Prikaz območij enot urejanja prostora in prostorskih izvedbenih pogojev – regulacijski elementi, javne površine in oglaševanje«.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Območja za oglaševanje so bila določena na podlagi strokovnih podlag, ki so določile gostoto objektov za oglaševanje v prostoru MOL in konkretne dopustne lokacije. Gre za lokacije, s katerimi ne bo presežena vidna in druga obremenitev (odprtega krajinskega/urbanega/pozidanega...), ki jo prostor MOL še prenese. Na podlagi podatkov o stanju oglaševalskih objektov o prostoru (Podatki objektov za oglaševanje v Mestni občini Ljubljana; Tehnično poročilo, LGB, geodetski inženiring in informacijske tehnologije, d.o.o. Ljubljana, februar 2014) se je dodatno izvedel še pregled oglaševalskih lokacij. Glede na aktualnost in fizične danosti so se lokacije za oglaševanje na karti 3.2. OPN MOL ID delno korigirale, novih lokacij za oglaševanje pa se ne dopušča.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	377

Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da popravi 3. člen 118. točka in sicer tako, da se črta zadnje tri besede in se novo besedilo glasi: 'Vrtiček je zemljišče, namenjeno za pridelavo vrtnin in sadja ter gojenje okrasnih rastlin.' Vlagateljica pobude predlaga, da popravi 3. člen 118. točka in sicer tako, da se črta zadnje tri besede in se novo besedilo glasi: 'Vrtiček je zemljišče, namenjeno za pridelavo vrtnin in sadja ter gojenje okrasnih rastlin.'
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek, določilo se dopolni tako, da se dopusti tudi možnost dajanja vrtičkov v najem, s čemer je pobuda smiselno ugodeno, regulacija morebitne prodaje vrtnih pridelkov pa ni predmet OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	378
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga popravek 9. člena Preglednice 3, 27. točke in sicer se črta zadnje tri besede tako, da se novo besedilo glasi: 'Območja, namenjena prostočasni dejavnosti pridelovanja vrtnin, sadja in gojenja okrasnih rastlin.' Vlagateljica pobude predlaga popravek 9. člena Preglednice 3, 27. točke in sicer se črta zadnje tri besede tako, da se novo besedilo glasi: 'Območja, namenjena prostočasni dejavnosti pridelovanja vrtnin, sadja in gojenja okrasnih rastlin.'
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Redakcijski popravek, določilo se dopolni tako, da se dopusti tudi možnost dajanja vrtičkov v najem, s čemer je pobuda smiselno ugodeno, regulacija morebitne prodaje vrtnih pridelkov pa ni predmet OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	379
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga popravek 11. člena Preglednice 4, 27. točke, 3. alineje in sicer se črta zadnji del stavka tako, da se novo besedilo glasi ' - ograje: žičnate ozelenjene ograje ali živa meja.' Vlagateljica pobude predlaga popravek 11. člena Preglednice 4, 27. točke, 3. alineje in sicer se črta zadnji del stavka tako, da se novo besedilo glasi ' - ograje: žičnate ozelenjene ograje ali živa meja.'
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Celotno določilo se skladno s SP EO in NO, prestavi v 35. člen (ZV-vrtički). Določilo za ograje se uskladi v skladu s pobudo, saj gre za enoten pogoj za celotno območje vrtičkov.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	385
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 35. člena 1. odstavka 3. alineje popravijo tako, da se črta spodnja meja omejitve površine 50,00 m ² . Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 35. člena 1.

	odstavka 3. alineje popravijo tako, da se črta spodnja meja omejitve površine 50,00 m ² .
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo se popravi na podlagi izkušenj iz prakse, saj se je izkazalo, da obstajajo interesi tudi za najem manjših vrtilčkov, ker večjih ne morejo obdelovati (invalidi...). Spodnja meja omejitve velikosti površine posameznega vrtilčka 50,00 m ² se črta.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	386
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 35. člena 2. odstavka popravijo tako, da se izpusti pogoj, da morajo imeti vrtilčki urejen priključek na vodovod in parkiranje. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 35. člena 2. odstavka popravijo tako, da se izpusti pogoj, da morajo imeti vrtilčki urejen priključek na vodovod in parkiranje.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V skladu z vrtilčarsko politiko MOL in izvajanjem dejavnosti vrtnarjenja v prestolnici, ter na podlagi izvedenih vrtilčarskih naselij se izpusti določilo o obveznem priključku na vodovod. V skladu s sodobno prometno politiko in trendom zmanjševanja transportnih poti, ter izkušenj iz prakse, kjer se je pokazalo, da večinski delež uporabnikov vrtilčkov predstavljajo bližnji stanovalci, ki za dostop ne uporabljajo avtomobilov, se popravi normativ za parkirna mesta, tako da se za območje vrtilčkov zahteva manjše število parkirnih mest, ne pa popolnoma ukine pogoj za ureditev parkirnih mest.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	387
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 35. člena 3. odstavka 2. alineje popravijo tako, da se doda odpustek za manjše odmike od lokalnih zbirnih cest. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 35. člena 3. odstavka 2. alineje popravijo tako, da se doda odpustek za manjše odmike od lokalnih zbirnih cest.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Predpisani odmik ni bil določen za potrebe ohranjanja možnosti širitve cest, zato se ga lahko ukine. Ker je namen vrtilčarske politike, da se dejavnost izvajanja vrtnarjenja omogoči čim večjemu številu prebivalcev, se določilo o obveznem odmiku prenese na lokalne glavne ceste in se tako omogoči urejanje vseh površin ob lokalnih zbirnih cestah.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	389
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 38. člen, preglednica 11, točka 7 in vlagateljica pobude predlaga, da se spremeni najmanjše števila PM, tako da velja 1 PM na 20 vrtilčkov večjih od 100 m ² in 1 PM na 50 vrtilčkov manjših od 100 m ² vendar ne manj kot 2 PM na

	območje. Število PM za kolesarski promet se popravi tako, da se velja 1 PM na 10 vrtičkov, razen za območja večja od 10.000 m ² kjer zadostuje 25 PM na območje. Pobuda se nanaša na 38. člen, preglednica 11, točka 7 in vlagateljica pobude predlaga, da se spremeni najmanjše števila PM, tako da velja 1 PM na 20 vrtičkov večjih od 100 m ² in 1 PM na 50 vrtičkov manjših od 100 m ² vendar ne manj kot 2 PM na območje. Število PM za kolesarski promet se popravi tako, da se velja 1 PM na 10 vrtičkov, razen za območja večja od 10.000 m ² kjer zadostuje 25 PM na območje.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V skladu s sodobno prometno politiko in trendom zmanjševanja transportnih poti, ter izkušenj iz prakse, kjer se je pokazalo, da večinski delež uporabnikov vrtičkov predstavljajo bližnji stanovalci, ki za dostop ne uporabljajo avtomobilov, se popravi normativ za parkirna mesta.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1957
Povzetek pobude	Pobuda za dopolnitev prikaza stanja prostora z geološko karto. Pobuda za dopolnitev prikaza stanja prostora z geološko karto.
Stališče do pobude	Pobuda se ne nanaša na vsebine OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Prikaz stanja prostora za Mestno občino Ljubljana je dokument, ki se lahko spreminja ali dopolnjuje ne glede na SD OPN MOL ID. Karte PSP se tako lahko dopolnijo kadarkoli in če MOL OUP ugotovi, da so novi podatki potrebni.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1969
Povzetek pobude	Pobuda za dopolnitev prikaza stanja prostora s karto požarne ranljivosti gozdov. Pobuda za dopolnitev prikaza stanja prostora s karto požarne ranljivosti gozdov.
Stališče do pobude	Pobuda se ne nanaša na vsebine OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Prikaz stanja prostora za Mestno občino Ljubljana je dokument, ki se lahko spreminja ali dopolnjuje ne glede na SD OPN MOL ID. Karte PSP se tako lahko dopolnijo kadarkoli in če MOL OUP ugotovi, da so novi podatki potrebni.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1970
Povzetek pobude	Pobuda za določitev varovalnega območja ob točkah za urgentni pristanek helikopterja na karti 7 OPN MOL ID. Pobuda za določitev varovalnega območja ob točkah za urgentni pristanek helikopterja na karti 7 OPN MOL ID.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Na karti 7 OPN MOL ID se doriše priletno vzletna območja na lokacijah za urgentni pristanek helikopterja.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1984
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na novelacijo območij za začasno nastanitev prebivalstva znotraj vsebin varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami po priloženi diplomski nalogi. Pobuda se nanaša na novelacijo območij za začasno nastanitev prebivalstva znotraj vsebin varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami po priloženi diplomski nalogi.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za spremembe vsebin v OPN MOL ID je treba izdelati strokovne podlage, ki bodo podrobneje definirale vsebine za novelacijo območij za začasno nastanitev prebivalstva za potrebe OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1986
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na spremembe vsebin OPN MOL ID tako, da bo omogočena prehodnost po bregovih vodotokov zaradi vzdrževanja, pretočnosti, reševanja in vzpostavitve zelenega javnega prostora ob njih. Pobuda se nanaša na spremembe vsebin OPN MOL ID tako, da bo omogočena prehodnost po bregovih vodotokov zaradi vzdrževanja, pretočnosti, reševanja in vzpostavitve zelenega javnega prostora ob njih.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Območja vodotokov so v vsebinah OPN MOL določeni z namensko rabo VC, VI in z območji ZDO / ZPp, kjer so prostorske možnosti. Prehodnost po bregovih je omogočena z izrisom regulacijskih črt znotraj poselitvenih območij in z odprtimi zelenimi površinami.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2334
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na novelacijo območij za začasno nastanitev prebivalstva znotraj vsebin varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami po priloženi diplomski nalogi. Pobuda se nanaša na novelacijo območij za začasno nastanitev prebivalstva znotraj vsebin varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami po priloženi diplomski nalogi.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Za spremembe vsebin v OPN MOL ID je treba izdelati strokovne podlage, ki bodo podrobneje definirale vsebine za novelacijo območij za začasno nastanitev prebivalstva za potrebe OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2336
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na dopustnost postavitve kontejnerskih naselij ali drugih začasnih objektov, ki bi bili namenjeni za študentska

	naselja, naselja za začasno bivanje po naravnih ali drugih nesrečah in podobno. Pobuda se nanaša na dopustnost postavitve kontejnerskih naselij ali drugih začasnih objektov, ki bi bili namenjeni za študentska naselja, naselja za začasno bivanje po naravnih ali drugih nesrečah in podobno.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Kontejnerska naselja za potrebe varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami je možno postaviti v območjih za zasilno in začasno nastanitev prebivalstva. Postavitev tipskih zabojnikov je načeloma možna skoraj povsod v skladu z dopustnimi objekti in dejavnostmi, določenimi za posamezno območje namenske rabe. Tipski zabojniki, ki bi bili namenjeni začasnemu bivanju, se opredelijo kot neke vrste prehodna raba, zato se jih lahko opredeli na večjih nepozidanih ali degradiranih, zaželeno komunalno vsaj delno opremljenih območjih, kjer je predvidena izdelava OPPN.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2337
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na operativni program komunalne infrastrukture, ki bi motal zagotoviti ustrezno pokritost oskrbe z vodo za gasilce. Pobuda se nanaša na operativni program komunalne infrastrukture, ki bi motal zagotoviti ustrezno pokritost oskrbe z vodo za gasilce.
Stališče do pobude	Pobuda se ne nanaša na vsebine OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda se nanaša na operativni program komunalne infrastrukture, vsebine OPN MOL ID že omogočajo gradnjo komunalne infrastrukture.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2338
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na dopolnitev vsebin OPN MOL ID s konzultativno tabelo vrst objektov, ki jih je mogoče graditi glede na čas dostopa gasilske službe. Pobuda se nanaša na dopolnitev vsebin OPN MOL ID s konzultativno tabelo vrst objektov, ki jih je mogoče graditi glede na čas dostopa gasilske službe.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Predlagana vsebina je del prikaza stanja prostora, ki se lahko spreminja ali dopolnjuje ne glede na SD OPN MOL ID. Gre za vsebino informativne narave, ki lahko dopolni vsebine PSP, pobuda za uporabo priložene priloge kot obveznost za OPN MOL pa ni sprejemljiva.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2342
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude sprašuje, ali je po določilih odloka OPN MOL ID možna postavitve poligona za šolanje psov in nadstreška, kemičnega ali kompostnega stranišča, nadstreška za prosto rejo konj in travnih poligonov za vzlet modelov letal na kmetijskih

	območjih, degradiranih območjih in območjih, ki čakajo na izgradnjo objektov. Vlagatelj pobude sprašuje, ali je po določilih odloka OPN MOL ID možna postavitve poligona za šolanje psov in nadstreška, kemičnega ali kompostnega stranišča, nadstreška za prosto rejo konj in travnih poligonov za vzlet modelov letal na kmetijskih območjih, degradiranih območjih in območjih, ki čakajo na izgradnjo objektov.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>Nadstreški in prefabrikati (kamor umeščamo kemična stranišča), objekti za rejo živali (nadstrešek za prosto rejo konj) se umeščajo med nezahtevne in enostavne objekte. Pogoji za oblikovanje in umeščanje so opredeljeni v Prilogi 4.</p> <p>Poligon za šolanje psov se umešča med 24110 Športna igrišča (agility poligon). Dopustni so v namenskih rabah CU, CDd, CDi, CDo, BT, BD, BC, ZS.</p> <p>Travni poligon za vzlet modelov letal. Gre za dejavnost, ki ne spreminja primarne rabe. Za ureditev ni potreben gradbeni poseg, izvajanje je treba urediti z lastnikom zemljišča, urejanje teh razmerij ni predmet OPN MOL ID.</p> <p>Dopustni posegi na kmetijskih območjih so bili določeni na podlagi področnih predpisov, pogoji so opredeljeni v 11. členu in Prilogi 4. Posegi na degradiranih območjih in območjih, ki čakajo na izgradnjo se urejajo z OPPN, za katere so v 95. členu določeni dopustni posegi do izvedbe akta. OPN MOL ID za območja, ki se ne urejajo z OPPN, ne določa začasne rabe površin, saj ne obstaja noben pravni inštrument, ki bi tako stanje omogočal in urejal. Začasna raba površin je v OPN MOL ID določena na območjih OPPN do njihove uveljavitve. Možni posegi (med njimi tudi začasni) so navedeni v usmeritvah za posamezna območja OPPN, splošno pa v 95. členu Odloka OPN MOL ID. OPN MOL ID za območja, ki se ne urejajo z OPPN, ne določa začasne rabe površin, saj nabor dopustnih namenskih rab, objektov in dejavnosti velja trajno. Ob tem se lahko izvaja tudi kot začasna raba.</p>

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2343
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se na koordinaciji z Upravno enoto Ljubljana pojasni, da je navedba v prostorskih aktih MOL o potresno nevarnem območju in o predvidenem dostopnem času občinske javne gasilske službe informativne narave in da soglasje OZRCO k projektnim pogojem v teh dveh primerih ni potrebno. Vlagatelj pobude predlaga, da se na koordinaciji z Upravno enoto Ljubljana pojasni, da je navedba v prostorskih aktih MOL o potresno nevarnem območju in o predvidenem dostopnem času občinske javne gasilske službe informativne narave in da soglasje OZRCO k projektnim pogojem v teh dveh primerih ni potrebno.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Upravne enote se seznanjajo s podatkom, da soglasje OZRCO k projektnim pogojem o potresno nevarnem območju in o predvidenem dostopnem času občinske javne gasilske službe ni potrebno.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2344
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na opredelitev območja za kampiranje v povezavi z območji za začasno nastanitev ob primeru večje naravne nesreče/ potresa. Pobuda se nanaša na opredelitev območja za kampiranje v povezavi z območji za začasno nastanitev ob primeru večje naravne nesreče/ potresa.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Lokacije za začasno nastanitev prebivalstva, tudi površin za kampiranje, so določene znotraj območij možne izključne rabe prostora v karti 7 OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2000
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 38. člen in sicer se popravi določilo, tako da se število PM določa glede na površino in ne število stanovanjskih enot, da se dopusti izjeme za zagotavljanje parkirnih mest pri širitvi stanovanja za lastne potrebe (n.pr. podstrehe) in pri gradnji trajnostnih sosesk. Pobuda se nanaša na 38. člen in sicer se popravi določilo, tako da se število PM določa glede na površino in ne število stanovanjskih enot, da se dopusti izjeme za zagotavljanje parkirnih mest pri širitvi stanovanja za lastne potrebe (n.pr. podstrehe) in pri gradnji trajnostnih sosesk.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Določilo 38. člena 8. odstavka se dopolni tako, da pri izbiri podstrešja v večstanovanjskih stavbah ni treba zagotavljati dodatnih parkirnih mest. Določanje parkirnih mest glede na število stanovanj omogoča natančnejše določanje okvirnega števila parkirnih mest v začetnih fazah projektiranja in posledično hitrejšo in boljšo izvedbo projekta. Za večja območja trajnostnih sosesk, ki so v OPN že opredeljena, bo število parkirnih mest določeno na podlagi mobilnostnega načrta.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2001
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 25. člena 4. odstavka popravijo tako, da se za gradnjo in nadomestno gradnjo družinske hiše dopusti manjša velikost parcele namenjene gradnji (najmanj 200,00 m ²) ob upoštevanju še drugih urbanističnih pogojev, kot so n.pr.: FIZ, FP, FZ, najmanjši dovoljeni odmik. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 25. člena 4. odstavka popravijo tako, da se za gradnjo in nadomestno gradnjo družinske hiše dopusti manjša velikost parcele namenjene gradnji (najmanj 200,00 m ²) ob upoštevanju še drugih urbanističnih pogojev, kot so n.pr.: FIZ, FP, FZ, najmanjši dovoljeni odmik.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.

Obrazložitev stališča do pobude	Zaradi kompleksnosti strukture odloka in medsebojne povezanosti velikosti parcel in faktorjev izkoriščenosti bo izboljšave določil odloka na tem področju možno izvesti šele na podlagi podrobnejših kriterijev in analitičnih gradiv v novih strokovnih podlagah za dopolnitev področja tipologije v OPN MOL ID.
---------------------------------	---

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2002
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga opredelitev prehodne (začasne) rabe na stavbnih zemljiščih (parkirišča, igrišča, vrtički, zabojniki, ...).Vlagatelj pobude predlaga opredelitev prehodne (začasne) rabe na stavbnih zemljiščih (parkirišča, igrišča, vrtički, zabojniki, ...).
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>OPN MOL ID za območja, ki se ne urejajo z OPPN, ne določa začasne rabe površin, saj nabor dopustnih namenskih rab, objektov in dejavnosti velja trajno. Ob tem se lahko izvaja tudi kot začasna raba. Na zemljiščih, ki se urejajo samo z OPN MOL ID veljajo določila 12. člena, ki določajo, da so parkirišča dopustna povsod razen v ZPps, ZDd, ZK, ZV, K1, K2, GO, VC, VI, otroška igrišča so dopustna povsod razen v K1, K2, GO, VC, VI. Zabojnike je dopustno postavljati na javne prometne in z njih neposredno dostopne javne površine oziroma v skladu z določeno namensko rabo območij.</p> <p>Začasna raba površin je v OPN MOL ID določena na območjih OPPN do njihove uveljavitve. Možni posegi (med njimi tudi začasni) so navedeni v usmeritvah za posamezna območja OPPN, splošno pa v 95. členu Odloka OPN MOL ID, v katerem je med drugim dopustno urejanje parkirnih površin in otroških igrišč.</p> <p>Vrtički, v kolikor niso opredeljeni kot namenska raba, so dopustni le v določenih EUP s podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji ali z usmeritvami za izdelavo OPPN do njegove izdelave in ne kar na splošno, saj so z vidika varstva okolja in zdravja ljudi lahko problematični na območjih varstva vodnih virov zaradi uporabe fitofarmaceutskih sredstev (VVO I in VVO II), v priobalnih zemljiščih vodotokov, na območjih onesnaženih tal, na območjih ob virih onesnaževanja tal (ob cestah, ob proizvodnih obratih, ...), na območjih pod visokonapetostnimi daljnovodi.</p>

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2003
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev 3. člena odloka, tako da se opredelijo stanovanja za posebne namene (npr. oskrbovana stanovanja, ki naj bodo najemna in prilagojena bivalnim potrebam starih in gibalno oviranih, stanovanja za mlade družine, ki naj bodo najemna za omejeno dobo uporabe in zgrajena po minimalnih tehničnih standardih, ki zagotavljajo racionalno gradnjo minimalnih stanovanj.)Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev 3. člena odloka, tako da se opredelijo stanovanja za posebne namene (npr.

	oskrbovana stanovanja, ki naj bodo najemna in prilagojena bivalnim potrebam starih in gibalno oviranih, stanovanja za mlade družine, ki naj bodo najemna za omejeno dobo uporabe in zgrajena po minimalnih tehničnih standardih, ki zagotavljajo racionalno gradnjo minimalnih stanovanj.)
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Klasifikacija objektov je določena z Uredbo in je OPN MOL ID ne more dopolnjevati ali spreminjati. OPN MOL ID določa tip objekta, dokončni status (ali je to profitno, neprofitno, najemno, lastniško... stanovanje) pa se določi šele z najemno oz. kupoprodajno pogodbo, ki ni predmet OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2320
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se z odlokom OPN MOL ID zaščiti vse odraslo drevje v MOL. Kar pomeni, da bo odraslo drevo v MOL prepovedano posekati brez ustreznega dovoljenja in da ga bo smela posekati in obrezati samo ustrezno usposobljena oseba pod pogojem, da se zaveže k nadomestni saditvi oz. plača finančno nadomestilo za posaditev drevesa na drugi lokaciji. Vlagatelj pobude predlaga, da se z odlokom OPN MOL ID zaščiti vse odraslo drevje v MOL. Kar pomeni, da bo odraslo drevo v MOL prepovedano posekati brez ustreznega dovoljenja in da ga bo smela posekati in obrezati samo ustrezno usposobljena oseba pod pogojem, da se zaveže k nadomestni saditvi oz. plača finančno nadomestilo za posaditev drevesa na drugi lokaciji.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok se dopolni zaradi večje urejenosti in nadzora nad zelenjem v MOL. V OPN MOL ID se doda določilo, ki dopušča odstranitev dreves le ob soglasju pristojne službe MOL. Določilo je hkrati osnova za uvedbo posebnega specialnega predpisa za ravnanje z drevesi v MOL.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2321
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se odlok OPN MOL ID dopolni tako, da se vrtničkarstvo dopusti povsod, kjer se lastnik zemljišča in MOL dogovorita, oziroma kjer to ni izrecno prepovedano. Predlaga tudi, da se poenostavijo pogoji za urejanje vrtničkov. (ukine se obveza po posebnem komunalnem opremljanju in organiziranem odlaganju smeti na teh območjih). Poleg tega še predlaga, da se izdelata predlog sanacijskega načrta za ureditev območja ob Savi, ki lahko vključuje tudi organizirano vrtničkarstvo. Vlagatelj pobude predlaga, da se odlok OPN MOL ID dopolni tako, da se vrtničkarstvo dopusti povsod, kjer se lastnik zemljišča in MOL dogovorita, oziroma kjer to ni izrecno prepovedano. Predlaga tudi, da se poenostavijo pogoji za urejanje vrtničkov. (ukine se obveza po posebnem komunalnem opremljanju in organiziranem odlaganju smeti na teh območjih). Poleg tega še predlaga, da se izdelata predlog sanacijskega načrta za ureditev območja ob Savi, ki lahko vključuje tudi organizirano

	vrtičkarstvo.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>Dopustnost površin za vrtnarjenje povsod v območju MOL je lahko problematična z vidika varstva okolja in zdravja ljudi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na območjih varstva vodnih virov zaradi uporabe fitofarmaceutskih sredstev (VVO I in VVO II) • v priobalnih zemljiških vodotokov, • na območjih onesnaženih tal • na območjih ob virih onesnaževanja tal (ob cestah, ob proizvodnih obratih, ...) • na območjih pod visokonapetostnimi daljnovodi <p>Zato se urejanje vrtičkov ne dopušča povsod v MOL, ampak se ureja s podrobnimi PIP.</p> <p>V skladu z vrtičkarsko politiko MOL in izvajanjem dejavnosti vrtnarjenja v prestolnici, ter na podlagi izvedenih vrtičkarskih naselij se izpusti določilo o obveznem priključku na vodovod. V skladu s sodobno prometno politiko in trendom zmanjševanja transportnih poti, ter izkušenj iz prakse, kjer se je pokazalo, da večinski delež uporabnikov vrtičkov predstavljajo bližnji stanovalci, ki za dostop ne uporabljajo avtomobilov, se popravi normativ za parkirna mesta, tako da se za območje vrtičkov zahteva manjše število parkirnih mest.</p>

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2323
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se odlok dopolni tako, da bodo možne ureditve nabrežij, gradnja sprehajalnih poti in dostopov do vode ter kopališč s kabinami in sanitarijami. Vlagatelj pobude predlaga, da se odlok dopolni tako, da bodo možne ureditve nabrežij, gradnja sprehajalnih poti in dostopov do vode ter kopališč s kabinami in sanitarijami.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	12. člen odloka OPN MOL v 1. odstavku 11. točki že dopušča ureditev utrjenih brežin vodotokov, dostopov do vode (tudi stopnice) in pešpoti. Kopališča s kabinami in sanitarijami predstavljajo specifičen poseg, ki se ga dopušča na podlagi PPIP za EUP, v katerih se dopusti urejanje kopališč.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2324
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se dopolni člen o minimalnem številu PM na parceli in o faktorju zelenih površin, tako, da se dovolijo izjeme ko gre za preureditve obstoječih stavb in podstrešij. Vlagatelj pobude predlaga, da se dopolni člen o minimalnem številu PM na parceli in o faktorju zelenih površin, tako, da se dovolijo izjeme ko gre za preureditve obstoječih stavb in podstrešij.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Besedilo 3. odstavka 19. člena v začetnem delu našteva vse stopnje izkoriščenosti izbrisano (FZ, FI, FBP, FZP), od katerih je dopustno odstopanje. Besedilo se dopolni tako, da se vse stopnje

	<p>izkoriščenosti ne uporabljajo tudi v primeru nadomestne gradnje objekta.</p> <p>V 12. odstavku 32. člena je že dopuščena izjema, ki dopušča, da se z rekonstrukcijo ureja do 5 novih stanovanj - določilo se dopolni še za primer preureditve podstrešja v večstanovanjskih stavbah, skladno s tem pa se dopolni še 8. odstavek 38. člena, ki ureja število parkirnih mest.</p>
--	--

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2325
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na 84. člen, vlagatelj pobude predlaga, da se dopusti možnost izvedbe delnih omilitvenih ukrepov za določeno rabo pred izvedbo celovitih ukrepov zaščite proti poplavam. Pobuda se nanaša na 84. člen, vlagatelj pobude predlaga, da se dopusti možnost izvedbe delnih omilitvenih ukrepov za določeno rabo pred izvedbo celovitih ukrepov zaščite proti poplavam.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>Celoviti omilitveni ukrepi so predpisani le v primeru, če načrtovanje novih prostorskih ureditev oziroma izvedba posegov v prostor povečuje obstoječo stopnjo ogroženosti. Ne glede na to določilo, so na poplavnem območju dopustni posegi v prostor in dejavnosti, ki so namenjeni varstvu pred škodljivim delovanjem voda, ter posegi in dejavnosti v skladu ter pod pogoji, ki jih določajo predpisi o vodah.</p> <p>V 6. odstavku 84. člena OPN MOL ID je že dopuščeno etapno izvajanje omilitvenih ukrepov, v skladu s potrjeno strokovno podlago, pri čemer mora biti ves čas izvajanja zagotovljena njihova celovitost. Dodatno se vnese še določilo, ki na območju omilitvenega ukrepa dopušča samo tiste posege v prostor in dejavnosti, ki ne onemogočajo izvedbe, delovanja in vzdrževanja tega omilitvenega ukrepa.</p>

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2326
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev odloka tako, da se dopusti splošna možnost gradnje nadstrešnic, senčnic in fotovoltaičnih elektrarn nad parkirišči. Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev odloka tako, da se dopusti splošna možnost gradnje nadstrešnic, senčnic in fotovoltaičnih elektrarn nad parkirišči.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Parkirišča imajo določeno namensko rabo POG – površine za mirujoči promet. Na njih je dopustno urejati 12420 Garažne stavbe, med katere spadajo tudi garaže in pokrita parkirišča. Torej je gradnja senčnic/nadstrešnic že možna. Namestitev fotovoltaičnih panelov je že možna po določilih 14. člena odloka in sicer na strehah ali fasadah objektov.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka	2327

pobude	
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga uskladitev definicije za enodružinske hiše in dvojčke. Vlagatelj pobude predlaga uskladitev definicije za enodružinske hiše in dvojčke.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Iz 3. člena se črta definicija družinske hiše. Ustrezno se popravi tudi besedilo definicije dvojčka, tako da se glasi: Dvojček sestavljata dve eno ali dvostanovanjski stavbi z enakimi gabariti, ki se gradita sočasno, na skupni vmesni parcelni meji in se stikata tako, da oblikujeta povezano prostostoječo hišo z ločenima vhodoma in ločenima parcelama, namenjenima gradnji.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2346
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se odlok dopolni tako, da se za vse preureditve v avtorskih soseskah pridobi soglasje avtorja-projektanta oziroma pridobi soglasje MOL. Vlagatelj pobude predlaga, da se odlok dopolni tako, da se za vse preureditve v avtorskih soseskah pridobi soglasje avtorja-projektanta oziroma pridobi soglasje MOL.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Podrobnejše kriterije bo možno določiti na podlagi novih strokovnih podlag in natančnejših analitičnih gradiv, za dopolnitev področja tipologije v OPN MOL ID, ki bodo ustrezneje opredelila območja avtorskih sosesk, izboljšala nekatere opredelitve pojmov in na novo opredelila dopustne posege. Določilo o obveznem soglasju avtorjev sosesk v OPN MOL ID ni vključeno, saj je bilo naknadno odločanje odpravljeno z Zakonom o prostorskem načrtovanju, pravice avtorjev ureja Zakon o avtorskih in sorodnih pravicah.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	2347
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev odloka, tako da se znotraj parkirišč nameni nekaj parkirnih mest za "carsharing". Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev odloka, tako da se znotraj parkirišč nameni nekaj parkirnih mest za "carsharing".
Stališče do pobude	Pobuda se ne nanaša na vsebine OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Pogoje in števila parkirnih mest za »carsharing« glede na velikost parkirišča, objekta itd. ne določa noben uradni predpis. Izvedba »carsharinga« je splošno dopustna in možna že sedaj, zato ni potrebe po vpeljevanju takega pogoja v OPN MOL ID, saj ne gre za prostorski izvedbeni pogoj, pač pa za dogovor o načinu uporabe prostora.

Vlagatelj pobude	Interna pobuda MOL
Zaporedna številka pobude	1687
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 42. člena 3. odstavka popravi tako, da je izvedba natečaja za mostove in brvi odvisna od

	odločitve investitorja. Vlagateljica pobude predlaga, da se določilo 42. člena 3. odstavka popravi tako, da je izvedba natečaja za mostove in brvi odvisna od odločitve investitorja.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker podoba mostov in brvi predstavlja enega od prepoznavnih elementov mestne podobe, se določilo za izvedbo natečaja v primeru postavitve novega mostu ohranja, ker pa se most lahko tudi prestavi, se v tem primeru določilo popravi, tako da se obveza natečaja za prestavitev mostov briše.

Vlagatelj pobude	Odbor za urejanje prostora in urbanizem
Zaporedna številka pobude	561
Povzetek pobude	<p>1. Vlagatelj pobude predlaga, da se določilo 32. člena 4. odstavka popravi tako, da se doda določilo, da morajo biti odprte bivalne površine zaokrožene, enotne in povezane in ne razdrobljene. Površine manjše od 50,00 m² in ožje od 4,00 m ne smejo biti vključene v izračun velikosti odprtih bivalnih površin.</p> <p>2. Vlagatelj pobude predlaga, da se določilo 32. člena 10. odstavka popravi tako, da se iz površin, ki se nadomeščajo na delih stavb, urejenih kot skupne odprte zazelenjene terase izvzame otroška igrišča in površine za rekreacijo in določi, da jih je treba vedno graditi v parterju. Določilo se popravi tudi v 3. členu (definicije izraza otroško igrišče).</p> <p>1. Vlagatelj pobude predlaga, da se določilo 32. člena 4. odstavka popravi tako, da se doda določilo, da morajo biti odprte bivalne površine zaokrožene, enotne in povezane in ne razdrobljene. Površine manjše od 50,00 m² in ožje od 4,00 m ne smejo biti vključene v izračun velikosti odprtih bivalnih površin.</p> <p>2. Vlagatelj pobude predlaga, da se določilo 32. člena 10. odstavka popravi tako, da se iz površin, ki se nadomeščajo na delih stavb, urejenih kot skupne odprte zazelenjene terase izvzame otroška igrišča in površine za rekreacijo in določi, da jih je treba vedno graditi v parterju. Določilo se popravi tudi v 3. členu (definicije izraza otroško igrišče).</p>
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	<p>1. Vsebina pobude je delno že vključena v OPN MOL ID. 4. in 5. odstavek 32. člena že določata namen in najmanjšo zaokroženo velikost odprtih zelenih površin (otroških igrišč) in sicer določata, da je treba na vsako stanovanje v večstanovanjski stavbi na parceli, namenjeni gradnji objekta, zagotoviti najmanj 15,00 m² odprtih bivalnih površin, od teh mora biti najmanj 7,50 m² površin namenjenih za otroško igrišče in najmanj 5,00 m² površin za rekreacijo in druženje stanovalcev. Iz določil 5. odstavka istega člena pa izhaja tudi obvezna najmanjša velikost otroškega igrišča (ki obsega zgoraj navedenih 7,50 m² odprtih bivalnih površin) in znaša najmanj 60 m² (do 8 stanovanj) oz. 200 m² (če je stanovanj več).</p> <p>Oblikovanje in velikost preostalega dela odprtih bivalnih površin (5,00 m² m) mora z obliko zagotavljati in omogočati druženje in rekreacijo stanovalcev, kar pomeni, da teh površin ni možno razpršiti na posamezne točke. Preostali nedoločeni del 2,5 m² pa lahko služi tudi kot manjše zelenice oz. je odvisen od oblikovanja okolice.</p>

	<p>2. Območja ob vpadnicah in širšem mestnem središču so po strateških določilih prepoznana in opredeljena kot območja višjih gostot in zazidanosti, kjer se ravno zaradi tega dopušča zagotavljanje do 35% odprtih bivalnih površin (FBP) tudi na delih stavb. Ker se ta območja nahajajo ob prometnih cestah, zagotavljanje otroških igrišč nad parterjem ni sporno, saj v nekaterih primerih to lahko pomeni boljšo rešitev kot umeščeno otroškega igrišča neposredno ob prometno cesto oz. parkirišče.</p>
--	--

Vlagatelj pobude	Odbor za urejanje prostora in urbanizem
Zaporedna številka pobude	562
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev 32. člena tako, da se doda določilo za zaščito vseh odraslih dreves v mestu, dopustitev sečnje samo na podlagi dovoljenja ustrezne službe MOL in obvezno nadomestno saditev posekanih dreves. Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev 32. člena tako, da se doda določilo za zaščito vseh odraslih dreves v mestu, dopustitev sečnje samo na podlagi dovoljenja ustrezne službe MOL in obvezno nadomestno saditev posekanih dreves.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok se dopolni zaradi večje urejenosti in nadzora nad zelenjem v MOL. V OPN MOL ID se doda določilo, ki dopušča odstranitev dreves le ob soglasju pristojne službe MOL. Določilo je hkrati osnova za uvedbo posebnega specialnega predpisa za ravnanje z drevesi v MOL.

Vlagatelj pobude	Odbor za urejanje prostora in urbanizem
Zaporedna številka pobude	563
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se 23. člen dopolni tako, da se morajo stavbe postaviti na rob zazidalne linije neposredno ob cesti. Če se stavbo odmakne od zazidalne linije poleg ceste je to možno le zaradi predvidenih javnih in zelenih površin. Zunanja parkirna mesta je treba vedno umestiti v notranjem delu zazidave, neposredno ob cestišču se predvidi izključno 1 linija vzporednih parkirnih mest v zaporedju cestišče - linija vzporednih parkirnih mest - pločnik - fasada. Vlagatelj pobude predlaga, da se 23. člen dopolni tako, da se morajo stavbe postaviti na rob zazidalne linije neposredno ob cesti. Če se stavbo odmakne od zazidalne linije poleg ceste je to možno le zaradi predvidenih javnih in zelenih površin. Zunanja parkirna mesta je treba vedno umestiti v notranjem delu zazidave, neposredno ob cestišču se predvidi izključno 1 linija vzporednih parkirnih mest v zaporedju cestišče - linija vzporednih parkirnih mest - pločnik - fasada.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Gre za specifično določilo, ki ne more splošno veljati za vse primere pozidave, ki jih obravnava odlok. Uvajanje splošnega določila za celotno območje MOL je problematično, saj gre že samo v primeru mestnega središča Ljubljane in le nekaj kilometrov stran oddaljenega predmestja Zaloga za dva popolnoma različna

	prostora, ki ju ni možno regulirati na enak način, z istim določilom. Ureditev in postavitve objektov je v posameznih primerih, ko to izhaja iz značaja prostora ali iz stanja v prostoru – npr. strnjena linijska zazidava ob ulici, predvsem v mestnem središču) določena z GL in GM. V nasprotnem primeru je postavitve objekta in umestitev parkirnih mest in pločnika predmet projektne rešitve.
--	---

Vlagatelj pobude	Odbor za urejanje prostora in urbanizem
Zaporedna številka pobude	2360
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se v OPN MOL ID določi etapnost zazidav OPPN. Kot predlagana razvojna območja se opredelita vpadnici Dunajska in Celovška ter Partnerstvo Šmartinska. V novih zazidljiv površinah, ki so izven razvojnih območjih, se predpiše OPPN in poveča komunalni prispevek. Vlagatelj pobude predlaga, da se v OPN MOL ID določi etapnost zazidav OPPN. Kot predlagana razvojna območja se opredelita vpadnici Dunajska in Celovška ter Partnerstvo Šmartinska. V novih zazidljiv površinah, ki so izven razvojnih območjih, se predpiše OPPN in poveča komunalni prispevek.
Stališče do pobude	Pobuda se ne nanaša na vsebine OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Etapnost prostorskih ureditev je posredno pogojena z obvezo izvedbe komunalne in prometne infrastrukture. Če le-ta za določeno območje še ni izvedena, je sam poseg precej dražji, saj mora ureditev zagotavljati tudi prometno in komunalno opremljenost zemljišča. Posredno je etapnost gradnje vključena v usmeritve za izdelavo OPPN s pogoji za predhodno ali sočasno izgradnjo komunalne ali prometne infrastrukture. Program izgradnje cest ni del OPN MOL ID. Celovita obravnava faznosti posegov je predmet strateškega dela OPN MOL.

Vlagatelj pobude	Odbor za urejanje prostora in urbanizem
Zaporedna številka pobude	2361
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določilo 32. člena dopolni tako, da se varuje vsa odrasla drevesa v mestu in da je za sekanje potrebno dovoljenje ustrezne službe MOL ter da poseku sledi obvezna nadomestna saditev. Vlagatelj pobude predlaga, da se določilo 32. člena dopolni tako, da se varuje vsa odrasla drevesa v mestu in da je za sekanje potrebno dovoljenje ustrezne službe MOL ter da poseku sledi obvezna nadomestna saditev.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok se dopolni zaradi večje urejenosti in nadzora nad zelenjem v MOL. V OPN MOL ID se doda določilo, ki dopušča odstranitev dreves le ob soglasju pristojne službe MOL. Določilo je hkrati osnova za uvedbo posebnega specialnega predpisa za ravnanje z drevesi v MOL.

Vlagatelj pobude	Odbor za urejanje prostora in urbanizem
Zaporedna številka pobude	2362

Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev OPN MOL ID, z novim členom, ki bo določal obvezno umestitev parkirnih mest v prostor med stavbo in ulico, tako da se posledično oblikujejo pešcem prijazne ureditve. Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev OPN MOL ID, z novim členom, ki bo določal obvezno umestitev parkirnih mest v prostor med stavbo in ulico, tako da se posledično oblikujejo pešcem prijazne ureditve.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Gre za specifično določilo, ki ne more splošno veljati za vse primere pozidave, ki jih obravnava odlok. Ureditev in postavitve objektov je v posameznih primerih, ko to izhaja iz značaja prostora ali drugih podatkov, določena z GL in GM. Uvajanje splošnega določila za celotno območje MOL je problematično, saj gre že samo v primeru Ljubljane npr. v primeru mestnega središča in le nekaj kilometrov stran, predmestju Zaloga, za dva popolnoma različna prostora, ki jih ni možno regulirati na enak način z istim določilom. Če obstaja dovolj podatkov ali to izhaja iz stanja v prostoru (strnjena linijska zazidava ob ulici, predvsem v mestnem središču) se v grafiki določi gradbena meja ali gradbena linija, ki določa postavitev objekta. Sicer pa je postavitev objekta in umestitev parkirnih mest in pločnika predmet projektne rešitve.

Vlagatelj pobude	M. Peterlin
Zaporedna številka pobude	795
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. odstavka popravijo tako da bodo omogočila strnjeno pozidavo, kakršna zaznamuje urbanistično najkvalitetnejše predele mesta in vsa historična mesta. Predlaga, da se črtata naj se 6. in 11. odstavek (zahteva po najmanj 1,50 m oziroma 3,00 m odmika od parcelne meje in določilo za odmike podzemnih etaž). Ostali odstavki naj se prilagodijo na način, ki bo spodbujal strnjeno ulično zazidavo, spodbujajo naj se tudi medsosedske dogovori o čim manjših razmikih med stavbami. Kakovost bivanja naj se, namesto z odmiki, zagotavlja z normiranjem osvetljenosti bivalnih prostorov. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. odstavka popravijo tako da bodo omogočila strnjeno pozidavo, kakršna zaznamuje urbanistično najkvalitetnejše predele mesta in vsa historična mesta. Predlaga, da se črtata naj se 6. in 11. odstavek (zahteva po najmanj 1,50 m oziroma 3,00 m odmika od parcelne meje in določilo za odmike podzemnih etaž). Ostali odstavki naj se prilagodijo na način, ki bo spodbujal strnjeno ulično zazidavo, spodbujajo naj se tudi medsosedske dogovori o čim manjših razmikih med stavbami. Kakovost bivanja naj se, namesto z odmiki, zagotavlja z normiranjem osvetljenosti bivalnih prostorov.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok OPN MOL ID v 2. odstavku 24. člena določa, da je gradnja stavb na parcelno mejo dopustna, brez pisnega soglasja lastnikov sosednjih parcel, če gre za gradnjo na skupnih parcelnih mejah v strnjenem nizu (VS), oziroma s pisnim soglasjem lastnikov sosednjih parcel, kadar je način gradnje na parcelni meji značilen za EUP, kar je treba utemeljiti v postopku za pridobitev gradbenega dovoljenja. V primeru historičnega mesta o katerem govori vlagatelj

	<p>pobude, tako veljajo zgoraj navedena določila, kar pomeni, da je gradnja kot jo predlaga pobudnik že možna po določilih odloka. Uvajanje splošnega določila za celotno območje MOL je problematično, saj gre že samo v primeru Ljubljane npr. v primeru mestnega središča in le nekaj kilometrov stran, npr. predmestju, za dva popolnoma različna prostora, ki jih ni možno regulirati na enak način z istim določilom.</p>
--	---

Vlagatelj pobude	B. Petrina
Zaporedna številka pobude	380
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 11. člena, 2. odstavka, 7. točke, 3. podtočke, popravijo tako, da so pritličja v večstanovanjskih stavbah ob lokalnih krajevnih cestah (LK) ali cestah višje kategorije in drugih javnih površinah (razen v območjih tipa NV) lahko namenjena tudi stanovanjem. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 11. člena, 2. odstavka, 7. točke, 3. podtočke, popravijo tako, da so pritličja v večstanovanjskih stavbah ob lokalnih krajevnih cestah (LK) ali cestah višje kategorije in drugih javnih površinah (razen v območjih tipa NV) lahko namenjena tudi stanovanjem.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pregled stanja v prostoru je pokazal, da obstajajo območja z namensko rabo CU, kjer je treba ohranjati pogoj o pritličju v javni rabi. Glede na to, da gre večinoma za območja ob lokalnih zbirnih cestah (LZ) ali cestah višje kategorije, se določilo popravi tako, da se namesto lokalne krajevne ceste v pogoju opredeli lokalna zbirna cesta.

Vlagatelj pobude	Projekta inženiring Ptuj d.o.o.
Zaporedna številka pobude	1020
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev 11. člena, 2. odstavka, 29. točke, tako da se v območjih z namensko rabo PŽ, ki se urejajo z OPPN, dopustijo tudi 12301 Trgovske stavbe, 12112 Gostilne, restavracije in točilnice, 12304 Stavbe za storitvene dejavnosti (vezane na program v območju) pod pogojem, da je na parceli namenjeni gradnji, zagotovljeno predpisano število PM v skladu z 38. členom odloka OPN MOL ID. Vlagatelj pobude predlaga dopolnitev 11. člena, 2. odstavka, 29. točke, tako da se v območjih z namensko rabo PŽ, ki se urejajo z OPPN, dopustijo tudi 12301 Trgovske stavbe, 12112 Gostilne, restavracije in točilnice, 12304 Stavbe za storitvene dejavnosti (vezane na program v območju) pod pogojem, da je na parceli namenjeni gradnji, zagotovljeno predpisano število PM v skladu z 38. členom odloka OPN MOL ID.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	PŽ so po osnovnem namenu namenjena za površine železnic. Če gre za večja območja, ki se urejajo z OPPN za njih velja, da se v postopku izdelave OPPN v akt vključijo posamični objekti oziroma dejavnosti, ki dopolnjujejo objekte oziroma dejavnosti v EUP. (93. člen 2. odstavek), kar pomeni, da je v sklopu izdelave OPPN za območje možno umestiti tudi 12301 Trgovske stavbe, 12112

	Gostilne, restavracije in točilnice, 12304 Stavbe za storitvene dejavnosti vezane na program v območju.
--	---

Vlagatelj pobude	U. Pust
Zaporedna številka pobude	1023
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na dopolnitev 95. člena, vlagatelj pobude predlaga, da se s soglasjem MOL na večjih prostih površinah dopusti gradnja objektov višine P in P+1 za potrebe parkiranja in polnjenja električnih avtomobilov ter eventualnih spremljajočih in dopolnilnih dejavnosti. Objekt mora biti opremljen s sistemi za pridobivanje energije obnovljivih virov. Pobuda se nanaša na dopolnitev 95. člena, vlagatelj pobude predlaga, da se s soglasjem MOL na večjih prostih površinah dopusti gradnja objektov višine P in P+1 za potrebe parkiranja in polnjenja električnih avtomobilov ter eventualnih spremljajočih in dopolnilnih dejavnosti. Objekt mora biti opremljen s sistemi za pridobivanje energije obnovljivih virov.
Stališče do pobude	Vsebina pobude je že vključena v OPN MOL ID.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda je že upoštevana v 95. členu odloka. Na območju kjer je predvidena izdelava OPPN je do njegove uveljavitve dopustno urejati parkirne površine (začasna ureditev do sprejetja OPPN). Gradnja manj zahtevnih objektov na območjih predvidenih OPPN se ne dopušča, saj gre za območja predvidena za nadaljnji razvoj, ki se bodo urejala celovito. Ureditev parkiranja in polnjenja električnih avtomobilov je možna tudi brez gradnje objektov do višine P+1.

Vlagatelj pobude	M. Remšak
Zaporedna številka pobude	1379
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na zagotavljanje ustrezne stopnje varstva pred hrupom. Preostanek pobude se nanaša na Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BR1/1 Stadion, BS1/2 Bežigrad in BS1/4 Koroška (Uradni list RS, št. 40/10 in 78/10). Pobuda predlaga ponovno preučitev in določitev prometne situacije, znižanje objekta bodoče stolpnice na višino okoliških zgradb (osončenje, hrup, obremenitev bivalnega okolja s trdimi delci, povečanje nevarnosti na zdravje nas prebivalcev), ter s tem posledično zmanjšanje obsega dejavnosti (v stolpnici) in zmanjšanje obremenitve in nevarnosti za zdravje ljudi. Pobuda se nanaša na zagotavljanje ustrezne stopnje varstva pred hrupom. Preostanek pobude se nanaša na Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BR1/1 Stadion, BS1/2 Bežigrad in BS1/4 Koroška (Uradni list RS, št. 40/10 in 78/10). Pobuda predlaga ponovno preučitev in določitev prometne situacije, znižanje objekta bodoče stolpnice na višino okoliških zgradb (osončenje, hrup, obremenitev bivalnega okolja s trdimi delci, povečanje nevarnosti na zdravje nas prebivalcev), ter s tem posledično zmanjšanje obsega dejavnosti (v stolpnici) in zmanjšanje obremenitve in nevarnosti za zdravje ljudi.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.

Obrazložitev stališča do pobude	<p>Pobude na Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BR1/1 Stadion, BS1/2 Bežigrad in BS1/4 Koroška (Uradni list RS, št. 40/10 in 78/10) niso predmet OPN MOL ID.</p> <p>Stopnje varstva pred hrupom so v spremembah in dopolnitvah OPN MOL ID določene na podlagi področne zakonodaje in strokovne podlage Spremembe in dopolnitve področja varstva pred hrupom (P-ZIN-32/13). Karta stopenj varstva pred hrupom v postopku sprememb in dopolnitev OPN MOL ID upošteva novo stanje hrupa v okolju (za ceste, na katerih je promet večji od milijon vozil, za IPPC zavezanca in za železniški promet) ter zadnje stanje predpisov. EUP BE-140 je v obstoječem stanju prekomerno preobremenjena s hrupom glede mejnih vrednosti kazalcev hrupa za II. stopnjo varstva pred hrupom, ob tem meji na IV. stopnjo varstva pred hrupom, zato je zanjo ustrezno določena III. stopnja varstva pred hrupom. Takšna stopnja je določena tudi okoliškim EUP, kar je skladno z njihovimi namenskimi rabami oziroma s stanjem preobremenjenosti s hrupom.</p>
---------------------------------	---

Vlagatelj pobude	V. Rot
Zaporedna številka pobude	1747
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 11. člena, 2. odstavka. 15. in 16. točke, dopolnijo tako, da se v območjih namenske rabe IP in IG dopustijo športne dvorane in objekti za hotelske in nastanitvene namene. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 11. člena, 2. odstavka. 15. in 16. točke, dopolnijo tako, da se v območjih namenske rabe IP in IG dopustijo športne dvorane in objekti za hotelske in nastanitvene namene.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Območja namenske rabe IP so območja, namenjena industriji, v katerih so dopustni objekti z večjo obremenitvijo okolja (hrup, zrak), zato niso primerna za umestitev športnih in hotelskih objektov. Območja namenske rabe IG so območja namenjena tehnološkemu parkom in industrijskim stavbam z majhnimi obremenitvami okolja, v katerih odlok že dopušča spremljajoče stavbe za storitvene dejavnosti. Zato se kot del dopolnitve nabora objektov v območju, ki služi tudi za zadovoljevanje potreb uporabnikov in delujočih v območju, dopustijo 12650 Stavbe za šport.

Vlagatelj pobude	V. Rot
Zaporedna številka pobude	1884
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena 6. odstavka popravijo, tako da se črta omejitev o minimalnem dopustnem odmiku 1,50 m oz. 3,00 m. Dopusti naj se možnost, da se s soglasjem lastnikov sosednjih parcel, objekti postavijo na parcelni meji (legalizacije). Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena 6. odstavka popravijo, tako da se črta omejitev o minimalnem dopustnem odmiku 1,50 m oz. 3,00 m. Dopusti naj se možnost, da se s soglasjem lastnikov sosednjih parcel, objekti postavijo na parcelni meji (legalizacije).

Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok OPN MOL v 24. členu 2. odstavek že določa, da je gradnja na parcelni meji dopustna brez pisnega soglasja lastnikov sosednjih parcel, če gre za gradnjo na skupni parcelni meji (dvojček), na skupnih parcelnih mejah v strnjenem nizu (NB, VS) ali če je taka gradnja določena z regulacijskimi črtami. Kadar je način gradnje na parcelni meji značilen za EUP je možna tudi gradnja na parcelno mejo s pisnim soglasjem lastnikov sosednjih parcel. OPN MOL ID določa pogoje za novogradnje, rekonstrukcije in legalizacije. Določanje drugačnih pogojev za novogradnje kot za gradnje, ki teh določil niso upoštevale, je v nasprotju z namenom OPN MOL ID.

Vlagatelj pobude	RS, Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko
Zaporedna številka pobude	1335
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na izbris ožjega varovalnega območja komunikacijske infrastrukture za potrebe obrambe za območje možne izključne rabe Šmarna gora. Pobuda se nanaša na izbris ožjega varovalnega območja komunikacijske infrastrukture za potrebe obrambe za območje možne izključne rabe Šmarna gora.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Varovalno območje komunikacijske infrastrukture se v karti 7 OPN MOL ID briše.

Vlagatelj pobude	M. Simoneti
Zaporedna številka pobude	803
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se z odlokom OPN MOL ID zaščiti vse odraslo drevje v MOL. Kar pomeni, da bo odraslo drevo v MOL prepovedano posekati brez ustreznega dovoljenja in da ga bo smela posekati in obrezati samo ustrezno usposobljena oseba pod pogojem, da se zaveže k nadomestni saditvi oz. plača finančno nadomestilo za posaditev drevesa na drugi lokaciji. Vlagateljica pobude predlaga, da se z odlokom OPN MOL ID zaščiti vse odraslo drevje v MOL. Kar pomeni, da bo odraslo drevo v MOL prepovedano posekati brez ustreznega dovoljenja in da ga bo smela posekati in obrezati samo ustrezno usposobljena oseba pod pogojem, da se zaveže k nadomestni saditvi oz. plača finančno nadomestilo za posaditev drevesa na drugi lokaciji.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok se dopolni zaradi večje urejenosti in nadzora nad zelenjem v MOL. V OPN MOL ID se doda določilo, ki dopušča odstranitev dreves le ob soglasju pristojne službe MOL. Določilo je hkrati osnova za uvedbo posebnega specialnega predpisa za ravnanje z drevesi v MOL.

Vlagatelj pobude	Stanovanjski sklad RS
Zaporedna številka pobude	2503
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga spremembo parkirnih normativov za

	stanovanjske objekte - 11221 - Tri in večstanovanjske stavbe, kjer naj bi se upošteval pravilnik o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj (Ur.l.RS št.1/2011), ki določa minimalno 1 parkirno mesto na stanovanje.Vlagatelj pobude predlaga spremembo parkirnih normativov za stanovanjske objekte - 11221 - Tri in večstanovanjske stavbe, kjer naj bi se upošteval pravilnik o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj (Ur.l.RS št.1/2011), ki določa minimalno 1 parkirno mesto na stanovanje.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Parkirna politika in s tem povezano predpisano število parkirnih mest je pomemben regulator izbire prevoznega sredstva. Skladno s sprejeto prometno politiko MOL želi mesto spodbujati trajnostne načine prevoza, hkrati pa omejiti uporabo (in lastništvo) osebnih motornih vozil. Skladno s statističnimi podatki SURS je v MOL 125.000 stanovanj, velikost povprečnega stanovanja je 70 m ² in je 2,5 sobno, v njem pa v povprečju živijo 2,4 osebe. Takšna velikost stanovanj je v splošnem namenjena 2 – 3 članskemu gospodinjstvu, kateremu MOL skladno s strategijo prometne politike želi zagotavljati optimalne pogoje za uporabo (in lastništvo) enega osebnega motornega vozila.

Vlagatelj pobude	ŠD NK Olimpija Ljubljana
Zaporedna številka pobude	1030
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 22. člena za višino objektov v namenski rabi ZS popravijo tako, da se višinska omejitev za balone odpravi ali vsaj določi smiselno dimenzijam konstrukcij (za pokrivanje otroških nogometnih igrišč je to vsaj 15,00 m.)Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 22. člena za višino objektov v namenski rabi ZS popravijo tako, da se višinska omejitev za balone odpravi ali vsaj določi smiselno dimenzijam konstrukcij (za pokrivanje otroških nogometnih igrišč je to vsaj 15,00 m.)
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Baloni za prekrivanje športnih igrišč se uvrščajo med nezahtevne oziroma enostavne objekte v kategorijo prefabrikatov. Pogoji za njihovo umeščanje in oblikovanje so določeni v Prilogi 4, ki za balone določa največjo višino 11,00 m. Območja, ki so specifična (večje višine), se rešujejo s PPIP. Višina objektov v namenski rabi se ne spreminja, ker se nanaša na grajene objekte, ki so izjemoma dopuščeni v namenski rabi ZS (garderobe...). Zanje ostaja v veljavi najvišja dopustna višina 7,00 m.

Vlagatelj pobude	TAM-TAM
Zaporedna številka pobude	400
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določilo 60. člena 3. odstavka popravi tako, da se postavitve malih samostoječih tabel in plakatnih stebrov dopusti tudi na robovih EUP-jev v katerih sicer niso dopustni, tako kot to velja za obešanke na drogovi javne razsvetljave.Vlagatelj pobude predlaga, da se določilo 60. člena 3.

	odstavka popravi tako, da se postavitve malih samostoječih tabel in plakatnih stebrov dopusti tudi na robovih EUP-jev v katerih sicer niso dopustni, tako kot to velja za obešanke na drogovih javne razsvetljave.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok OPN MOL ID določa zelo širok nabor namenskih rab v katerih je dopustna postavitve malih tabel. Ker je male samostoječe table dopustno postaviti tudi v paru, ne gre več za točkoven poseg ampak za večjo oglaševalsko površino, ki bi tudi na meji EUP lahko predstavljala poseg v prostor, v katerem sicer oglaševanje ni dopustno.

Vlagatelj pobude	TAM-TAM
Zaporedna številka pobude	463
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila Priloge 3 I. Poglavja 2. točke b. podtočke, popravijo tako, da se namesto dveh dopusti postavljanje tudi 3 malih samostoječih ali stenskih tabel v nizu. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila Priloge 3 I. Poglavja 2. točke b. podtočke, popravijo tako, da se namesto dveh dopusti postavljanje tudi 3 malih samostoječih ali stenskih tabel v nizu.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Male samostoječe ali stenske table (City panoji) so zasnovane kot plakatni steber s tremi plakatnimi mesti, ki se po potrebi lahko tudi "razvije". 3 table skupaj tvorijo le 8,4 m ² oglaševalske površine, kar je primerljivo s površino ene velike samostoječe ali stenske table (12 m ²). Besedilo odloka se popravi na podlagi upoštevanja tehničnih značilnosti oglaševalskega objekta.

Vlagatelj pobude	Termoelektrarna Toplarna Ljubljana d.o.o.
Zaporedna številka pobude	1770
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na grafično in tekstualno dopolnitev vročevodnega omrežja, da bosta ob vročevodnem omrežju dodana simbol in tekstualni opis za hladilne vode. Pobuda se nanaša na grafično in tekstualno dopolnitev vročevodnega omrežja, da bosta ob vročevodnem omrežju dodana simbol in tekstualni opis za hladilne vode.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	V naslovu karte se doda pojem hlajenje, v legendi pa se uvede nova kategorija za sistem hlajenja.

Vlagatelj pobude	Tivoli Projekt d.o.o.
Zaporedna številka pobude	543
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 23. člena 1. odstavka točke c, druge alineje popravijo tako, tako da se za gradbeno mejo dopusti preseganje napuščev do največ 1,0 m. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 23. člena 1. odstavka točke c, druge alineje popravijo tako, tako da se za gradbeno mejo dopusti preseganje napuščev do največ 1,0 m.

Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Gradbena meja za razliko od gradbene linije določa največji dopustni obseg objektov na parceli, kar pomeni, da je v sklopu GM treba načrtovati tudi napušče, medtem ko le-ti gradbeno linijo lahko presegajo. Gradbena meja in gradbena linija praviloma ne sovpadata, določena je ena ali druga. Ulična gradbena črta, kot jo določa odlok, predstavlja pogoj le v primeru, ko gre za zazidavo vrzeli stavbnega bloka (tip VS) in predstavlja meje pozidave parcele in jo napušči lahko presegajo.

Vlagatelj pobude	Tivoli Projekt d.o.o.
Zaporedna številka pobude	544
Povzetek pobude	1. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 91. člena 2. odstavka, popravijo, tako da beseda "drugega" zamenja s "prvega". 2. Vlagateljica pobude še predlaga, da se v 2. odstavku dopusti, da obveznega osončenja ni treba zagotavljati v primeru gradnje v ožjem mestnem središču. 1. Vlagateljica pobude predlaga, da se določila 91. člena 2. odstavka, popravijo, tako da beseda "drugega" zamenja s "prvega". 2. Vlagateljica pobude še predlaga, da se v 2. odstavku dopusti, da obveznega osončenja ni treba zagotavljati v primeru gradnje v ožjem mestnem središču.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	1. Tehnični popravek. Besedilo se uskladi s pravilnim oštevilčenjem odstavkov. 2. Drugi odstavek že omogoča odpustek za 20 % stanovanj in ko gre za gradnjo v vrzeli stavbnega bloka. Zagotavljanje zadostne osvetljenosti je ena od osnovnih dejavnikov za zagotavljanje higienskih razmer in boljše kvalitete bivanja, zato se za ožje mestno središče ne dopusti dodatne izjeme.

Vlagatelj pobude	A. Travnik
Zaporedna številka pobude	1394
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na spremembo načina urejanja za zemljišči parc. št. 354/1 in 354/2, k. o. Karlovško predmestje, iz OPPN v OPN, tako da bi bile možne obnova, dozidava in novogradnja. Pobuda se nanaša na spremembo načina urejanja za zemljišči parc. št. 354/1 in 354/2, k. o. Karlovško predmestje, iz OPPN v OPN, tako da bi bile možne obnova, dozidava in novogradnja.
Stališče do pobude	Pobuda je delno sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Pobuda za spremembo načina urejanja je delno sprejemljiva. Zemljišče parc. št. 354/2, k. o. Karlovško predmestje, se zaokroži in izloči iz OPPN, saj je pretežni del zemljišča že zdaj izven načina urejanja z OPPN. Predlagani poseg za zemljišče parc. št. 354/1, k. o. Karlovško predmestje, ni v skladu z urbanističnimi kriteriji in varstvenimi režimi. Zemljišče se nahaja v območju srednje poplavne nevarnosti in predstavlja del sklopa nezazidanih stavbnih zemljišč, kar pomeni, da je vključenost v OPPN upravičena. Namen urejanja nepozidanih površin z OPPN je, da se prostor uredi

	celostno, tako prostorsko in oblikovno kot tudi infrastrukturno.
--	--

Vlagatelj pobude	Z. Trbuha
Zaporedna številka pobude	767
Povzetek pobude	1. Vlagatelj pobude predlaga, da se v odloku strogo določijo pogoji za obnovitev fasad v zaključenih soseskah. 2. Vlagatelj pobude poudarja, da neodgovorni »modernizirajoči« posegi v večstanovanjskih stavbah lahko pripeljejo do katastrofalnih posledic-rušitev stavb.1. Vlagatelj pobude predlaga, da se v odloku strogo določijo pogoji za obnovitev fasad v zaključenih soseskah. 2. Vlagatelj pobude poudarja, da neodgovorni »modernizirajoči« posegi v večstanovanjskih stavbah lahko pripeljejo do katastrofalnih posledic-rušitev stavb.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	1. Pobuda ni sprejemljiva. Barva fasade je določena v Projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja, kar je treba upoštevati tudi ob izvajanju investicijsko vzdrževalnih del (obnova fasade). 2. Pobuda podaja mnenje.

Vlagatelj pobude	S. Vidovič
Zaporedna številka pobude	223
Povzetek pobude	Vlagateljica pobude predlaga, da se odlok OPN MOL ID dopolni tako, da se v EUP z namensko rabo Go, dopusti postavitve dodatnih enostavnih (npr.: drvarnica, kozolec, kmečka lopa) in nezahtevnih objektov (npr.: premični bivalnik).Vlagateljica pobude predlaga, da se odlok OPN MOL ID dopolni tako, da se v EUP z namensko rabo Go, dopusti postavitve dodatnih enostavnih (npr.: drvarnica, kozolec, kmečka lopa) in nezahtevnih objektov (npr.: premični bivalnik).
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Vsebina Priloge 4 se je popravila na osnovi Strokovne podlage Izdelava dopolnitve določil OPN MOL ID za enostavne in nezahtevne objekte (Locus d.o.o., 2013). Vsebina se je uskladila z novo sprejetimi akti. Nabor dopustnih enostavnih in nezahtevnih objektov v namenski rabi Go, se je določil na podlagi smernic in sodelovanja s pristojnim nosilcem urejanja prostora, ki ne dopušča predlaganih objektov.

Vlagatelj pobude	Vodovod-Kanalizacija d.o.o.
Zaporedna številka pobude	1789
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člen popravijo tako, da se za vodovodne in kanalizacijske objekte omilijo pogoji za odmike od meje sosednjih parcel. Določilo se popravi tako, da je za objekte javnega vodovodnega in kanalizacijskega omrežja dopusten minimalni odmik 1,00 m.Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člen popravijo tako, da se za vodovodne in

	kanalizacijske objekte omilijo pogoji za odmike od meje sosednjih parcel. Določilo se popravi tako, da je za objekte javnega vodovodnega in kanalizacijskega omrežja dopusten minimalni odmik 1,00 m.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Ker so parcele, na katerih stojijo kanalizacijski oz. vodovodni objekti minimalnih dimenzij, pogoja za odmik ni mogoče izpolniti brez povečanja parcele, kar v praksi pogosto predstavlja problem. Ker gre za gradbeno inženirske objekte (črpališča, prečrpalnice, hidropostaje, vodohrani, črpališča odpadne vode, zadrževalni bazeni in čistilne naprave, itd.), ki so deloma podzemni, deloma pa tudi nadzemni, ne presegajo dimenzij 5x6 m in niso višji od pritličja, posledično predstavljajo manjšo obremenitev za sosednje objekte, zato se zanje dopustijo manjši odmiki od parcelne meje.

Vlagatelj pobude	M. Vukota
Zaporedna številka pobude	1385
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 59. člena dopolnijo tako, da bo možna legalizacija objektov, ki so že evidentirani v katastru stavb. Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 59. člena dopolnijo tako, da bo možna legalizacija objektov, ki so že evidentirani v katastru stavb.
Stališče do pobude	Pobuda ni sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Odlok OPN MOL ID določa pogoje za gradnjo. Če objekt tem pogojem zadošča, je legalizacija možna. Podatek, da se objekt nahaja v katastru stavb, še ne pomeni, da je zadoščeno pogojem za legalizacijo.

Vlagatelj pobude	Žale JP d.o.o.
Zaporedna številka pobude	1937
Povzetek pobude	Pobuda se nanaša na izbris območij za pokop ljudi in živali na območju VVO IIA vodonosnika ljubljanskega polja na karti 7 OPN MOL ID, saj uredba na o vodonosniku prepoveduje pokope ljudi in živali na območjih VVO IIA. Pobuda se nanaša na izbris območij za pokop ljudi in živali na območju VVO IIA vodonosnika ljubljanskega polja na karti 7 OPN MOL ID, saj uredba na o vodonosniku prepoveduje pokope ljudi in živali na območjih VVO IIA.
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Gre za uskladitev karte 7 z omejitvami na območjih IIA uredbe vodonosnika ljubljanskega polja, območje pokopališča Žale se v celoti izvzame kot območje za pokop ljudi v primeru naravnih in drugih nesreč.

Vlagatelj pobude	V. Židan
Zaporedna številka pobude	509
Povzetek pobude	Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena popravijo tako, da je v primeru, ko je investitor tudi lastnik sosednjih zemljišč z

	namensko rabo K1 in K2, odmik lahko manjši (oziroma tak kot je določeno v 4. odstavku - ne manj kot 1,50 m od parcelne meje). Vlagatelj pobude predlaga, da se določila 24. člena popravijo tako, da je v primeru, ko je investitor tudi lastnik sosednjih zemljišč z namensko rabo K1 in K2, odmik lahko manjši (oziroma tak kot je določeno v 4. odstavku - ne manj kot 1,50 m od parcelne meje).
Stališče do pobude	Pobuda je sprejemljiva.
Obrazložitev stališča do pobude	Primeri iz prakse so pokazali, da je določilo za 4,00 m obvezni odmik od EUP z namensko rabo K1 in K2 preveč omejujoče in predstavlja oviro za funkcioniranje objektov (obnova, legalizacija...). Določilo 24. člena za odmik od namenske rabe K1, K2 in Go se spremeni tako, da za odmik veljajo enaki pogoji kot za ostale stavbne tipe in namenske rabe (minimalni odmik 1,50 m od parcelne meje ob soglasju lastnika).